



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Edukace pacientů o akutním koronárním syndromu

**Autor práce:** Adam Rygr

**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2014/2015

**Typ práce:** teoreticko-výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		1-				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	1					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	1					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	1					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			2			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		1-				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			2			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			2			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						N
<i>Rozsah</i>	1					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			2			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		1-				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		1-				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		1-				
<i>Stylistika</i>			2			
<i>Gramatika</i>		1-				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			2			



### **Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část práce je poněkud nelogicky členěna na tři hlavní celky – anatomii koronárního řečiště, edukaci a obtížnost textu, přičemž v části nazvané Anatomie koronárního řečiště je pojednáváno o Akutním koronárním syndromu (AKS). Obsahuje stylistické chyby i nedostatky vzniklé při práci s literaturou (levá a pravá arteria coronaria dextra, 4 fáze edukačního procesu z 5 apod.). Ne vždy je uveden zdroj informací (např. u tvrzení, že AKS je hlavní příčina úmrtí v ČR).

Výzkumná část je označována jako část praktická. V metodice chybí informace o tom, jak a kde byli respondenti osloveni (zda na oddělení či ambulanci) a podle jakého klíče jim byl předkládán edukační materiál A či B. V prezentaci výsledků je duplicita všech údajů podkapitoly 2.2.1.

Pro zvýšení přehlednosti by bylo dobré stejné značení otázek i správných odpovědí na s. 32. V této části práce chybí popis toho, který z edukačních materiálů byl respondentům předložen. Nalezneme jej až v diskuzi, kde je patrný rozpor mezi informacemi uvedenými u druhé výzkumné otázky a v metodice (použití dotazníku s druhým nejnižším bodovým ohodnocením). Taktéž značení edukačních materiálů malými písmeny, použité v diskuzi u výzkumné otázky č. 2 je uvedeno pouze zde, nikoliv v tabulce č. 2, ani v přílohách.

V práci nejsou zohledněny odpovědi respondentů na některé otázky, studentem v metodice označené jako demografické údaje, ačkoliv si je student vědom jejich nezbytnosti stran validity výzkumu.

Některé grafy jsou značně nepřehledné (obr. 7, 12 a 13), totéž platí o značení příloh. Obrázky a tabulky obsažené v textu teoretické části by bylo vhodné radit spíše do příloh. V bibliografii je používáno velké písmo i tam, kde být nemá. V diskuzi zcela chybí srovnání výsledků s jiným výzkumem či odbornou literaturou.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**


1. Jaké jsou dle Vorlíčka fáze edukačního procesu a která Vám v práci chybí?
2. Jaký je rozdíl mezi syndromem a symptomem?
3. Proč jste vybral ze dvou materiálů nabízených v nemocnici A pouze jeden ke zpracování pomocí Mistríkova vzorce a z nemocnice B jste použil všechny tři dostupné edukační materiály? Podle čeho jste mezi získanými materiály volil?
4. Jak jste se rozhodoval, kterým respondentům předložíte edukační materiál A a kterým edukační materiál B?



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

<b>Výsledná klasifikace</b> (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>velmi dobře</b>
---	--------------------

Dne: 24. 5. 2015

  
.....  
Mgr. Jitka Rusová, DiS.