



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Obstrukční spánková apnoe – život s domácí ventilací
Autor práce: Jana Hložková, Dis.
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu		x				
Členění kapitol, návaznost	x					
Práce s odbornou literaturou			x			
Rozsah		x				
Metodika						
Cíle práce	x					
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací	x					
Vhodnost a správnost použitých metod		x				
Popis, vysvětlení použitých metod		x				
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost		x				
Přehlednost, jasnost		x				
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň					x	
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky					x	
Rozsah				x		
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností		x				
Dosažení stanovených cílů	x					
Význam pro praxi, osobní přínos			x			
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, manuálu			x			
Stylistika		x				
Gramatika			x			
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh					x	



Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Jana Hložková vypracovala bakalářskou práci na téma: Obstrukční spánková apnoe – život s domácí ventilací. Téma práce hodnotím jako aktuální a zajímavé.

Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený, práce má o něco větší rozsah (od úvodu po závěr 54 stran). Teoretická část je přehledná a souvisí se sledovaným tématem, doplnila bych kapitolu týkající se specifík ošetrovatelské péče při hospitalizaci dotazovaných pacientů. Výzkumná část je vytvořena na základě dat získaných dotazníkem vlastní tvorby (identifikační otázky jsou na začátku dotazníku). Výzkumná část je zpracována přehledně. Diskuze (4 strany) odpovídá na stanovené výzkumné otázky, porovnává s literaturou, ale literární zdroj je uveden pouze v jednom případě, nejsou uvedeny zdroje informací. Některé oblasti studentka komentuje již v prezentaci výsledků. Studentka udává význam práce pro praxi v některých bodech diskuze např. zdravý životní styl respondentů atd., jistě by bylo zajímavé vytvoření např. edukačního materiálu.

Po stránce formální a stylistické se v práci vyskytují drobné chyby: přílohy 1, 2 jsou méně čitelné, malé písmo, ojediněle se vyskytuje pravopisná chyba, mezery mezi pomlčkami. V úvodu chybí u doslovné citace číslo strany.

Studentka čerpala z 33 aktuálních literárních zdrojů včetně zahraničního, seznam literatury se nachází až za přílohami a je v něm několik chyb.

Celkově je práce zajímavá, hodnotím velmi dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na jakou oblast byste zaměřila edukační materiál ve zvýšení informovanosti o tomto onemocnění, o čem by byl a komu by byl určen?
2. Vyplňovali pacienti dotazník ve stejné velikosti písma jako je uvedený v příloze (příloha číslo 12 – malé písmo)?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 28. 5. 2015

Mgr. Marie Holubová
.....
Podpis