

# Posudek oponenta bakalářské práce

Bakalářská práce: Rekonstrukce železniční stanice Kunčice nad Labem

Diplomant: Tshimangadzo Masindi

Oponent: Ing. Jiří Macura

Autorka bakalářské práce Tshimangadzo Masindi prokázala svou bakalářskou prací základní znalost železniční problematiky. Autorka navrhla čtyři varianty zlepšení parametrů železniční stanice Kunčice nad Labem. Dvě varianty byly poté zpracovány podrobněji. Staniční rychlost v hlavní koleji zůstala (zřejmě) nezměněna, v předjízdých kolejích odpovídá použitým výhybkám. Výstupy z této práce dosahují základní úrovně. Součástí práce je i fotodokumentace jako součást textové části.

Navrhovaná řešení vyhovují planým zákonům, normám, předpisům a vyhláškám. Bakalářská práce však dle mého názoru splnila požadavky uvedené v zadání bakalářské práce, přestože vybraná řešení nepovažuji za nejvhodnější.

Připomínky k bakalářské práci:

- V projektové i textové části je řada faktických chyb, kdy uvedené textové a výkresové údaje jsou často protichůdné, např. ve výkresech je rychlost ve staničních kolejích uváděna  $40 \text{ km.h}^{-1}$  před rekonstrukcí a  $50 \text{ km.h}^{-1}$  po rekonstrukci, uvedené pražce apod.
- Autorka bez dalšího zdůvodnění navrhla rychlost v hlavních kolejích i většinu předjízdých kolejí  $50 \text{ km.h}^{-1}$ , což je v případě hlavních kolejí snížení oproti současnému stavu.
- Autorka v žádné z předjízdých kolejí neprověřila užití štíhlých výhybek na rychlost vyšší než  $50 \text{ km.h}^{-1}$  v odbočném směru, vyšší rychlost na předjízdých kolejích by byla využitelná zejména při křižování vlaků na trati 040. U varianty B se rovněž jeví jako vhodnější navrhnout rychlost v hlavní koleji č. 2 vyšší rychlost než pouze  $50 \text{ km.h}^{-1}$ .
- Porovnání výhodnosti jednotlivých variant je jistě zajímavým prvkem dokreslujícím snahu autorky o zdůvodnění finální varianty. Autorka však v práci neuvedla, podle jakého klíče určovala váhy jednotlivých kritérií. Právě váha jednotlivých kritérií přímo určuje výhodnost či nevýhodnost varianty. Dle mého názoru provozně výhodná varianta C, která zachovává obě hlavní koleje, byla na základě tohoto hodnocení zavrhnuta.

I přes výše uvedené připomínky se jedná o práci, která splnila zadání včetně požadovaných příloh. Autorka zužitkovala vědomosti, které získala během studia na Univerzitě Pardubice, Dopravní fakultě Jana Pernera.

Autorka bakalářské práce splnila zadanou úlohu a bakalářskou práci klasifikuji známkou

VELMI DOBŘE MINUS

V Jihlavě dne 13. 2. 2015



Ing. Jiří Macura