

## Oponentský posudek diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Optimalizace obnovy a plánovaného využití vozového parku dopravní firmy
<b>Autor práce:</b> Bc. Alžběta Cahová
<b>Oponent:</b> Ing. et Ing. Jindřich Šedivý

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Studentka přistupovala k zadanému úkolu zodpovědně, zvolila správné a adekvátní metody s ohledem na cíl práce. Po stránce analýz a výpočtů se jednalo o diplomovou práci se značnou náročností.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Bylo dosaženo konkrétních výsledků, které jsou správné, jsou-li správně interpretovány. Přitom je třeba vzít v potaz i skutečnosti, jež při prognóze na základě provedených zjištění a výpočtů ovlivnit nelze, což je v práci uvedeno. Vzhledem k tomu, že autorka toto v práci výslovně uvádí a zároveň zpracovávala dané téma právě na základě informací od konkrétního právního subjektu, má oponent za to, že práce byla zpracovávána právě se záměrem využití tímto konkrétním právním subjektem. Využitelnost lze spatřovat právě v užití výsledků, jakož i analýz a dalších výpočtových metod společností SOLOTRANS spol. s r. o., a to i dlouhodobě a včetně možnosti užití implementace těchto metod do softwaru pro PC s možností modifikace výpočtových vzorců/vstupních parametrů na základě budoucího vývoje. Práce má potenciál k dalšímu zpracování v rámci případného doktorského studijního programu.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Práce odpovídá příslušné citační normě i dalším předpisům a obsahuje veškeré požadované náležitosti, včetně všech seznamů, jež má takováto odborná práce mít.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Formální stránku lze považovat za slabinu této diplomové práce. Autorka se příliš nezabývala formátováním tabulek a jejich umístěním. Vzhledem k tomu, že práce je využitelná výhradně společností SOLOTRANS spol. s r. o. a prakticky je tak zřejmé, že výstupy z této práce jsou určeny právě této společnosti, předpokládá se, že nemůže dojít k jakékoli nežádoucí záměně a nepochopení. Většina formálních nedostatků nemá negativní dopad do významu sdělení či interpretace výsledků. Mezi obvyklé chyby patří špatná koncovka slova, chybějící čárka ve větě, chybějící předložka, záměna slov apod. Nejzávažnější

pochybení je na str.39 a následujících (chybná interpretace v konstatování pod grafem, nesoulad barev sloupců s legendou, chybný odkaz na zdroj). Drobnějších nedostatků je v práci více než 40. Na str. 18 je pak souvětí, jehož věta hlavní začíná „Pro financování dlouhodobých potřeb podniku je zisk...“, nedokončeno, chybí ukončení hlavní věty (chybí sdělení, čím onen zisk je). Vliv na význam!!!

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE**

**Připomínky a dotazy k práci:**

Na str. 11 je uvedeno: "Jsou určena (míněna přípojná vozidla) k tažení motorovým vozidlem nebo tahačem." – vysvětlete rozdíl – tahač x motorové vozidlo - samotné sdělení totiž působí, jako by tahač motorovým vozidlem nebyl.

V bodě 4. části 1.4 (str. 18) uvádíte, že odpisy jsou zdrojem. Ano, zdrojová funkce je jednou z funkcí odpisů jakožto soukromého zdroje (z pohledu podniku). Z toho pohledu je funkce odpisů ještě jedna. O jakou funkci jde?

Str. 19 – pod nadpisem „Odpisy“ je uveden pojem „investičního majetku“ – vysvětlete, neboť z hlediska účetnictví se uvedený pojem již neužívá (užívá se pojem „dlouhodobý majetek“) a neužíval se ani v době vydání zdroje [18].

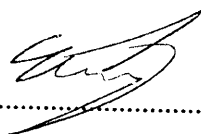
Str. 30, část 2.2.2 na konci – pojem „zajížděných kilometrů“ – zřejmě má být uvedeno „najížděných kilometrů“. Pokud je daný pojem správně (za určitých podmínek tomu tak být může), vysvětlete, jak je pojem míněn.

Jakým způsobem je v ceně PHM v Tabulce č. 32 uvažována DPH a spotřební daň? Není zřejmé, zda jde o PHM nafta motorová či FAME, nicméně z kontextu lze vysledovat, že jde o motorovou naftu. Zdůvodněte.

Příloha č. 3 (str. 120) – Opravdu je zdrojem dat dokument č. 44? Zdrojem by měl být Zákon o dani silniční, v platném znění, tj. pramen č. 45?

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (2)**

V Ledcích dne 4.1.2015 .



.....