

Katedra sociálních věd UPa
Sociální antropologie
Protokol o hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Benešová

Název práce:

AZYLOVÝ ZÁKON A JEHO VLIV NA KAŽDODENNÍ ŽIVOT ŽADATELE O MEZINÁRODNÍ OCHRANU

Vedoucí práce: PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem přítomné bakalářské práce bylo popsat každodenní život žadatelů o mezinárodní ochranu v rámci pobytového střediska a konkrétněji bylo cílem se zaměřit na to, jak stávající podoba azylového zákona ústí v dlouhodobé uzavření uprchlíků v pobytovém středisku. Cíl práce byl naplněn spíše částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Studentka předkládá přepracovanou práci, která nebyla při předchozím pokusu obhájena. Práce doznala jisté pokroky. Ne zcela zdařilý výzkum adaptace uprchlíků na specifické životní podmínky nebylo možno již příliš doplnit, neboť terén nebylo možno znovu navštívit. Nicméně v přítomné verzi jsou odstraněny nejproblematičtější interpretační prohřešky, tj. vysvětlování jednání azylantů „sociální patologií“ a větší snaha o pochopení strukturálních příčin. V závěru pak reflektuje její předchozí pohled optikou „sociálního pracovníka“ a deklaruje snahu o posunutí náhledu směrem k antropologickému hodnotově neutrálnímu porozumění namísto normativního a represivního přístupu pracovníků pobytového střediska a ve stejném směru působící podpůrné „sociální práce“. Škoda, že tomuto uvědomění není dán větší prostor a studentka neartikulovala subtilněji rozdíly mezi sociální prací a antropologickým porozuměním zkoumanému prostředí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska je práce vcelku přijatelná. Systematicky je však chybováno v odkazech v poznámkách pod čarou a v textu najdeme několik překlepů a chyb. Práce s literaturou není na příliš vysoké úrovni. Seznam použitých zdrojů vykazuje jisté nepřesnosti a formální pochybení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Přepracovaná bakalářská práce doznala jistý posun. I když se domnívám, že mohl být výraznější, práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Žádám studentku, aby se se pokusila o porovnání náhledů na zkoumané prostředí z perspektivy sociální práce a perspektivy sociální antropologie. Dále aby popsala, jak probíhala u ní samotné změna tohoto pohledu ve vztahu k vlastnímu výzkumu.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Předloženou bakalářskou práci Lenky Benešové navrhuji hodnotit nejlépe známkou dobře.

Datum: 19. 1. 2015

Podpis: