

## Oponentský posudek diplomové práce

|  |
|--|
| <b>Název diplomové práce:</b><br>Posouzení možnosti zavedení přímého železničního spojení Brno - Boskovice |
| <b>Autor práce:</b><br>Ing. Pavel Krupička   |
| <b>Oponent:</b><br>Ing. Lukáš Adamec   |

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Student se ve své práci věnoval převážně problematice propustné výkonnosti, kterou vypočítal dle aktuálně platných směrnic SŽDC. Práce je rozdělena do tří na sebe navazujících částí.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

V první části práce se autor věnuje popisu stávající situace. V druhé části autor zmiňuje teorii, podle které poté velmi pečlivě vypočítá propustnou výkonnost a důležité ukazatele jednotlivých traťových úseků a stanice Skalice n. Svitavou. Na str. 50 je uvedena pro čtenáře nepřehledná tab. 2-10 s obsazením dopr. kolejí ve stanici Skalice n. S. Z technologického hlediska by bylo vhodnější použít grafické znázornění obsazení dopravních kolejí ve zkoumaném čase. Následně navrhuje dvě možné varianty přímého spojení.

Varianta č. 1 se věnuje přímému žel. spojení pro vybrané spoje. Přímé žel. spojení je podle autora realizovatelné, ovšem v práci není zaneseno do jízdního řádu nebo nákrešného jízdního řádu. Touto formou tak chybí jeho velmi důležitá implementace z hlediska žel. provozu.

Varianta č. 2 se věnuje dodatečným spojům na lince Brno - Boskovice. Dle mého názoru je trať mezi stanicemi Skalice n. Svitavou - Boskovice velmi dobře obsloužena - 30 nebo 31 spojů (autor uvádí odlišné údaje na str. 20 a 58) pro 500 - 1000 os/den. Z dalších výpočtů autora vyplývá, že tato varianta není proveditelná z důvodu nedostatečné kapacity tratě 262. Autor variantu zamítá, aniž by se pokusil vhodnou úpravou JŘ na trati 262 dodatečné spoje zavést a to nahrazením vybraných spojů. V poslední části tak není tato varianta vyhodnocena.

Ve třetí části je provedeno vyhodnocení jednotlivých variant, repsektive varianty č. 1 z několika hledisek.

Autor vyhodnotil var. č. 1 jako realizovatelnou za určitých okolností. Variantu vyhodnocuje z několika hledisek, ovšem chybí důkladnější porovnání se současným stavem - její přínosy i možné negativní vlivy po její implementaci.

**Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.

**Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Po formální stránce je diplomová práce v pořádku. Pouze bych vytkl menší nepřesnost v záhlaví od str. 12 - 77., kde jsou názvy kapitol brány stále jako Úvod.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE****Připomínky a dotazy k práci:**

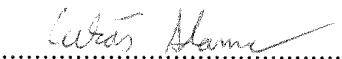
Diplomovou práci navrhuji k obhajobě.

1) Na str. 13 uvádíte, že dojde k „odsunu“ brněnského žel. nádraží (domnívám se, že se jedná o Brno hl. nádraží). Z jakých informačních zdrojů vycházíte, že k tomuto přemístění opravdu dojde?

2) Uvádíte, že volba spoje je subjektivní. Pokud byste byl pravidelný cestující na trati Boskovice - Brno, upřednostnil byste přímé žel. spojení za cenu delšího cestovního času, nebo rychlejší, ale o něco méně pohodlnější spojení s jedním přestupem, proč?

**Práci klasifikuji stupněm:** Velmi dobře (2)

V České Třebové dne 30.12.2014 .



.....  
Lukáš Adamec