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### Hodnocení práce:

**Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**  
Student přistoupil k tématu velmi komplexně a uplatnil při zpracování velké množství nadstandardních informací. Toto kvantum informací se však nepodařilo příliš logicky uspořádat, práce má nejasnou strukturu a obsahuje velké množství nadbytečného textu. Cíl práce mohl být naplněn přímočaréji. Metoda řešení (SWOT a STEP) není explicitně uvedena a autorem vysvětlena, chybí odkazy na teoretickou literaturu. V praktické aplikaci metod STEP a SWOT autor nedostatečně vysvětluje vlastní postup při formulaci jednotlivých výroků.

**Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**  
Přes některé poměrně zásadní nedostatky popsané v posudku obsahuje práce (zejména v kap. 3.4 a 4) řadu velmi zajímavých a originálních návrhů na koncepční řešení organizacího uspořádání SŽDC. Autor prokáza schopnost zpracovat velké množství mnohdy unikátních údajů.

**Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**  
Text odpovídá standardům diplomové práce.

**Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**  
Práce splňuje formální náležitosti, avšak s několika výhradami. Obsahuje velké množství gramatických chyb (příčestí minulé, interpunkce); vzhledem k množství informací a konkrétních údajů měl autor důsledněji cítovat prameny; použitá literatura v závěrečném seznamu má být řazena abecedně; použití označení "Česko" na místě autora legislativních norem je nepřijatelné, apod.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?**  
NE
Připomínky a dotazy k práci:

Jednotlivé podkapitoly v 1. kapitole mohly být členěny spíše podle problémových okruhů využitelných pro pozdější analýzu STEP a SWOT, nikoli podle času - chybí provázání a analytický nadhled (tabulky a grafy mohly zobrazovat vývoj jednotlivých prezentovaných ukazatelů). Popis a analýza událostí spojených s problémem na JOP žst. Kolín by měly být řazeny v samostatné kapitole - na analýze této jedné případové studie by mohla být celá práce vystavěna; autor měl objasnit, jak se organizační struktura SŽDC a její změny odrážely ve způsobu řešení problému na JOP žst. Kolín. V tom kontextu se jeví popis organizačních změn SŽDC v jednotlivých letech stejně jako podrobná personifikace poněkud redundantní.

I v dalších částech obsahuje práce příliš mnoho zbytečného, neuspořádaného textu. Rovněž nadbytečný je výčet činností a formálních aktů v kapitolách 2.1 a 2.2. Není zřejmé, jak technický popis v kap. 2.3 souvisí se stanoveným cílem práce? Celá kapitola 2.4 (vyjma části 2.4.5) je rovněž vzhledem k cíli práce zcela nadbytečná.

Autor by měl během obhajoby především vysvětlit, jakým způsobem postupoval v rámci analýzy STEP a SWOT, dále vysvětlit a obhájit svůj návrh řešení. Jaké progresivní metody řízení konkrétně autor navrhuje a jak pomohou vyřešit hlavní problémy organizace SŽDC? Jak autor definuje hlavní problémy SŽDC?

**Práci klasifikují stupněm:** Velmi dobře minus (2-)
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