

## Oponentský posudek diplomové práce

|  |
|--|
| <b>Název diplomové práce:</b><br>Návrh GVD pro novou trasu D pražského metra                       |
| <b>Autor práce:</b><br>Bc. Vítězslav Šedina  |
| <b>Oponent:</b><br>Ing. Ladislav Houdek - Dopravní podnik hl.m. Prahy, a.s., jednotka Provoz Metro |

### Hodnocení práce:

#### **Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Větvení linky metra je doposud nepožívaná varianta provozu, dosud Dopravní podnik Praha, a.s. taková úloha nebyla řešena. Diplomant využil své znalosti z provozu a přistoupil k řešení přes kritické body na které narazil při hledání nových postupů pro vyřešení zadaného úkolu. Zvolený postup považuji za správný. Diplomová práce je velice obsáhlá a velmi propracovaná.

#### **Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:**

Dosažené výsledky jsou v praxi použitelné. V některých případech se dopustil v textu některých nepřesností (např. u uváděných rychlostech chybí slovíčko "max.", z toho potom vyplývají některé nepřesnosti při výpočtech, ale ty neměly na řešení vliv). Na straně 33 je uvažováno s úsporou 20 s (stanice KC) a zároveň s využitím této rezervy ve stanici PN, ale ve výpočtu je s rezervou počítáno. Nebo není zcela přesně uvedeno, že tato rezerva bude využita až se stanicí PN/D. Nutno podotknout, že některé vstupní údaje se během zpracování diplomové práce změnila a v práci již nejsou zohledněny.

#### **Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:**

Předložená práce odpovídá platným zákonům i legislativě Dopravního podniku.

#### **Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):**

Diplomová práce je v některých kapitolách méně přehledná. Vhodnější by bylo více využít tabulek a lépe rozvrhnout jednotlivé kapitoly. Na straně 27 je desetitisícové číslo rozděleno do dvou řádků.

**Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.?** NE

**Připomínky a dotazy k práci:**

Zpracované výsledky jsou zpracované až do vytvořeného GVD, což muselo být časově velmi náročné. V diplomové práci mi naopak chybí ekonomický rozbor a to porovnání stávajícího rozsahu provozu a provozu navrhovaném diplomantem. Na diplomanta bych měl tyto otázky:

1. V práci uvádíte klesající tendenci poptávky v úseku Pankrác - Kačerov a že lze očekávat, že nedojde k významné změně poptávky. Víte o nějakých projektech v rámci výstavby Prahy 4, které by mohly poptávku výrazně navýšit?

2. Vy sám preferujete variantu řešení samostatné trasy D nebo větvení z trasy C a proč?

**Práci klasifikuji stupněm:** Velmi dobře (2)

V Praze dne 20.10.2014 .



.....  
Ing. Ladislav Houdek