

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost laické veřejnosti o transplantaci kostní dřeně
Autor práce: Diana Křepelová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: teoreticko-praktická
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Zvolené téma je aktuální a vychází z již publikovaných studií týkající se informovanosti laické veřejnosti o dárcovství kostní dřeně. V posuzované práci se studentce podařilo splnit stanovené cíle.

Obsah teoretické části práce je vhodně zvolen k tématu bakalářské práce, ale její rozsah je stejný jako část praktická.

Ve výzkumné části je uvedena metodika sběru dat, není uveden program, ve kterém data byla zpracována ani způsob statistického hodnocení. Byl použit dotazník vlastní konstrukce, bez informace zda při jeho tvorbě vycházela studentka z již publikovaných výzkumů. Výsledky jsou vyjádřeny v tabulkách, grafech a jejich interpretace je přehledná a srozumitelná. V diskusi jsou informace o struktuře práce a jejím členění, které sem nepatří. Na to navazují jednotlivé výzkumné otázky a diskuse k nim. Při citaci výsledků z již zpracovaných a zveřejněných výzkumů na dané téma je nutné napsat krátkou charakteristiku daného výzkumu (cíl výzkumu, počet respondentů, rok sběru dat - nemusí být totožný s rokem zveřejnění), tím spíše, když studentka uvádí pouze dva zdroje. V závěru jsou uvedeny návrhy jak zlepšit informovanost laické veřejnosti bez konkrétního výstupu.

Bakalářská práce svým rozsahem splňuje požadavky pro závěrečnou práci (s. 42), bibliografické zdroje obsahují 21 titulů z toho 2 zahraniční. V práci jsou formální nedostatky, nepřesnosti (chybí zdroj v seznamu bibliografických citací Trněný, 2013, ČNRDD, 2014, prohlášení studentky je v mužském rodě, kapitola 3.3 řádkování, zarovnání do bloků, překlapy).

Závěrečná práce dává informace o transplantaci kostní dřeně a výzkum potvrzuje již dříve zveřejněné výsledky o informovanosti laické veřejnosti. Je škoda, že studentka na základě svého šetření nevytvořila edukační lekci pro studenty FZS nebo i jiných fakult univerzity, která by dávala informace o možnosti dárcovství kostní dřeně a podmínkách odběru, které jsou právě u mladých lidí důležité.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1/ Proč jste při tvorbě nestandardizovaného dotazníku nevycházela z již publikovaných studií?

2/ Prosím o vysvětlení vašeho závěru u třetí výzkumné otázky „domnívám se, že spousta lidí má z odběru strach a k registraci přistoupí až po vlastní zkušenosti“. Co myslíte vlastní zkušeností?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

velmi dobře minus

Dne: 30. 7. 2014

.....
Podpis oponenta práce