

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Metodika ošetřování radiální tepny po invazivních výkonech

Autor práce: Pavlína Čápková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko-průzkumná

Vedoucí práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Pavlína Čápková vypracovala bakalářskou práci na téma: „*Metodika ošetřování radiální tepny po invazivních výkonech*“. Dle mého názoru se jedná o velmi zajímavé téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za přínosný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je rozdělena do 5 hlavních kapitol, Tato část je popsána velmi podrobně a srozumitelně.

Výzkumné šetření se skládá ze dvou částí – první zaměřené na komparaci pomůcek používaných při kompresi a. radialis z časového hlediska a velikosti instrumentaria a druhé části zaměřené na péči sester o pacienty s radiálním přístupem. Metodika výzkumu a charakteristika výzkumného vzorku jsou dostatečně popsány. Mohu konstatovat, že i tato část je zpracována přehledně a cíle práce byly naplněny.

Po formální stránce se v práci občas vyskytují překlepy. Drobnou připomínku bych měla k metodickému pokynu (u tabulky by měla být horní lišta s popisem).


Studentka pracovala s dostatečným počtem literatury (uveden soupis 25 bibliografických citací). Součástí předložené práce je 5 příloh včetně dotazníku.

Musím také konstatovat, že studentka byla velmi aktivní, chodila na konzultace vždy připravená a většinu připomínek akceptovala.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	V ý b o r n ě m i n u s
--	--------------------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 26. 5. 2014


.....
Podpis vedoucího práce



