

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Metodika ošetřování radiální tepny po invazivních výkonech

Autor práce: Pavlína Čápková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2013-2014

Typ práce: Teoreticko - empirická

Oponent práce: PhDr. Kateřina Čermáková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka předložené bakalářské práce Pavlína Čápková si zvolila aktuální a zajímavé téma z ošetrovatelské praxe.

V úvodu přibližuje čtenáři aktuálnost řešené problematiky z relevantních zdrojů.

První část bakalářské práce tvoří teoretická rešerše, která nabízí východiska k objasnění významu a problematiky předloženého tématu. Kapitoly na sebe logicky navazují. V této části využívá aktuálních literárních zdrojů. K teoretické části nemám připomínek.

Obě části práce byly zpracovány v souladu s cíli práce, které si autorka stanovila.

Empirická část prezentuje výsledky výzkumu, který si autorka rozdělila do 2 částí. V první části provedla vyhodnocení záznamového listu vlastní tvorby a hodnotila rozdíly mezi kompresí s pomůckou A a B z časového hlediska a velikosti instrumentária.

Ve druhé části svého výzkumu vyhodnocuje autorka data na základě dotazníku vlastní tvorby, který vyplňovaly všeobecné sestry. Výsledky jsou prezentovány v přehledných grafech (pouze chyba v uvádění procent v grafu). Dále mám k této části tyto připomínky. V 2. části výzkumu postrádám některé demografické údaje o respondentech (všeobecná sestra s registrací nebo bez, specializační vzdělání atd.). U 2. dotazníkové otázky zjišťuje autorka vědomosti a dovednosti sester z jejich pohledu. Jednotlivé položky bych doporučila hodnotit samostatně.

V diskuzi autorka odpovídá na stanovené výzkumné otázky. Zde provádí porovnání s výzkumem Rathora et al. a Klemsové et al. U první studie postrádám vysvětlení důvodu rozdílu ve výsledcích.

Autorka vychází z aktuálních bibliografických zdrojů, které cituje dle normy ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2.

Bakalářská práce je vypracována velmi pečlivě, úhledně, v souladu s Metodickým manuálem FZS Univerzity Pardubice. V práci se objevuje několik drobných gramatických chyb a překlepů.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Co Vás motivovalo k výběru tohoto tématu?
2. Existují nějaká kritéria pro volbu při použití pomůcky A a B?
3. Jaké jsou dle Vašeho názory důvody odlišných výsledků Vašeho výzkumu a výzkumu Rathora et al.?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Výborně minus
---	----------------------

Dne: 25.5.2014

Kateřina Čermáková
PhDr. Kateřina Čermáková, DiS.
Podpis oponenta práce