

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | |
|--------------------------|--|
| Jméno studenta | Darina Kubicová |
| Téma práce | Občanské soudní řízení po 1. 1. 2014 |
| Cíl práce | Podat základní přehled a zhodnocení právní úpravy soudního řízení po zásadních změnách, ke kterým došlo v souvislosti s rekodifikací soukromého práva. |
| Vedoucí bakalářské práce | JUDr. Bc. Jan Janeček, Ph.D. |

| náročnost tématu na | úroveň | | |
|---|-------------|----------|-------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná |
| teoretické znalosti | x | | |
| praktické zkušenosti | | x | |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | x | | |

| kritéria hodnocení práce | úroveň | | | |
|--|----------------|-----------|--------------|----------------|
| | nadprůměrná | průměrná | podprůměrná | nelze hodnotit |
| stupeň splnění cíle práce | | x | | |
| samostatnost při zpracování tématu | x | | | |
| logická stavba práce | | x | | |
| práce s českou literaturou včetně citací | | x | | |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací | | | | x |
| adekvátnost použitých metod | | x | | |
| hloubka provedené analýzy | | | x | |
| stupeň realizovatelnosti řešení | | | | x |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | | x | | |
| stylistická úroveň | | x | | |
| nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ... | vysoké | průměrné | nižší | nejsou |
| | | x | | |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod. | ve velké míře | přiměřené | částečné | absentuje |
| | | x | | |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému | ve větší míře | částečná | nižší | nevyužitelnost |
| | | x | | |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.) | vysoce funkční | funkční | méně funkční | neuspokojivé |
| | | | | |

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Přípomínky a otázky k obhajobě:

Na předkládané práci lze pozitivně hodnotit snahu bakalantky o uchopení procesní problematiky ve vazbě na právo hmotné. Proto také věnuje určitou její část výkladu, resp. komparaci předpisů soukromého práva hmotného. Možná až příliš podrobný je úvodní výklad k vývoji právní úpravy soukromého práva.

Pokud bylo dílčím cílem práce podat základní přehled právní úpravy soudního řízení po 1. 1. 2014, je možné konstatovat, že tohoto cíle bakalantka dosáhla tím, že správně identifikovala zásadní změny, které od 1. 1. 2014 postihly český právní řád (především vyčlenění nesporných řízení do zvláštního předpisu, resp. přijetí tzv. rejstříkového zákona) a dále upozornila na některé dílčí změny v úpravě civilního procesu. Možná až příliš prostoru bylo věnováno zásadám civilního soudního řízení, které zůstaly legislativními změnami v zásadě nedotčeny.

Naplnění druhého dílčího cíle, tj. zhodnocení změn, je věnována pozornost především v kapitole páté. Práci by jistě prospělo, pokud by se autorka pustila do vlastních výkladů a hodnocení, např. ve vazbě na praktické zkušenosti s civilním řízením, které co by zaměstnankyně soudu má.

Přes dílčí výhrady práci mohu doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Necht' autorka práce uvede, které změny občanského práva hmotného účinné od 1. 1. 2014 podle jejího názoru nejvíce ovlivnily současnou podobu civilního procesu.
- 2) V čem autorka práce spatřuje výhodu samostatné právní úpravy nesporných řízení?

Práce je - není doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Navržený klasifikační stupeň:

| |
|-------------------|
| Velmi dobře mínus |
|-------------------|

Vedoucí bakalářské práce:

JUDr. Bc. Jan Janeček, Ph.D.

Podpis:

V Pardubicích dne 25. 8. 2014