

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bazální stimulace v ošetrovatelské péči o seniory
Autor práce: Eliška Vránová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4 |
|---|------------------------------------|
| Všeobecná charakteristika práce | |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | 2 |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 2 |
| Odborný přínos | 3 |
| Stupeň obtížnosti práce | 2 |
| Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce) | |
| Stanovení výzkumného problému | 2 |
| Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce | 2 |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | 1 |
| Splnění cílů práce | 1 |
| Posouzení praktické části (pokud je součástí práce) | |
| Formulace cíle práce | - |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | - |
| Kvalita výsledků praktické části | - |
| Splnění cílů práce | - |
| Práce s odbornou literaturou | |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | 2 |
| Správnost bibliografických citací a odkazů | 1 - |
| Formální stránka práce | |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 1 |
| Jazyková úroveň práce | 1 |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků | 1 |

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Eliška Vránová vypracovala bakalářskou práci na téma: Bazální stimulace v ošetrovatelské péči o seniory. Téma práce hodnotím jako aktuální, nicméně bych uvítala spíše práci zaměřenou na využití konkrétních metod bazální stimulace a jejich účinku u sledovaných seniorů. Taková práce by měla větší přínos pro zjištění účinnosti jednotlivých technik ve zdravotnickém zařízení i pro rozvoj a šíření konceptu v ČR.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. Teoretická část práce je přehledná a souvisí se sledovaným tématem. Výzkumná část je založena na prezentaci dat dotazníku vlastní tvorby, tabulky a grafy jsou přehledné. V diskuzi studentka srovnává svoje výsledky s aktuálními literárními zdroji a závěrečnými pracemi studentů jiných fakult. Při porovnávání výsledků mi chybí bližší specifikace porovnávaných souborů respondentů – jejich počet, ...). Cíle práce byly splněny.

V práci postrádám praktický výstup – ošetrovatelskou dokumentaci pro BAS, standard, nebo edukační materiál. V metodice práce bych uvítala větší specifikaci souboru respondentů: pro koho byl dotazník určen, kolik respondentů bylo z kterého pracoviště, byl výběr respondentů něčím omezen? V úvodu studentka správně uvádí zavedení prvků bazální stimulace do náplně práce všeobecné sestry vyhláškou číslo 424/2004 Sb., uvedla bych i to, že je tato kompetence i v novele této vyhlášky – vyhláška číslo 55/2011 Sb.

Po stránce formální a stylistické obsahuje práce chyby pouze ojediněle. Studentka čerpala z 21 literárních zdrojů, včetně zahraničních. Mohlo být využito většího počtu odborných časopisů - v odkazech převažují publikace propagátorky konceptu PhDr. Karolíny Friedlové. Studentka mohla také využít obhájené práce studentů naší fakulty.

Celkově práci hodnotím známkou velmi dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak si vysvětlujete zjištění, že některá z Vámi sledovaných zdravotnických zařízení neodebírají autobiografickou anamnézu atd., i když jsou certifikovaným pracovištěm pro provádění bazální stimulace? Šlo o jedno ze zařízení?
2. Znáte některé z jiných mezinárodně uznávaných ošetrovatelských konceptů - technik, které lze využít při ošetřování seniorů, nebo seniorů s onemocněním demence?

| | |
|--|--------------------|
| V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl) | Velmi dobře |
|--|--------------------|

Dne: 1. 6. 2014

.....*Marie Müller*.....
Podpis oponenta práce