

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace pacienta s indikací k ERCP

Autor práce: Michaela Strouhalová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Květoslava Štěpánková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce studentky se zabývá edukací a informovaností pacientů s indikací k výkonu ERCP.

Za cíl si vytkla zjistit, názory pacientů na informovanost o průběhu daného vyšetření.

V teoretické části popisuje základní témata související se zpracovávanou problematikou, avšak podle mého názoru je tam značný nepoměr teoretických informací k danému tématu. Převládá obecný popis edukace a komunikace, nevztahený k tématu. Popis vyšetření je velmi stručný, péče před výkonem neobsahuje popis konkrétních vyšetření a laboratoře, část péče o pacienta v průběhu vlastního výkonu chybí. Psychologická příprava je pouze teoretická a nekonkrétní. Do farmakologické přípravy je zahrnutá i část příprava endoskopického sálku? Část péče o pacienta po výkonu a komplikace je neúplná – např. perforace čeho? V části osobní předpoklady sestry je nesprávně vysvětlená terminologie – autenticita, akceptace.

Výzkumná část obsahuje čtyři ne zcela vhodně formulované výzkumné otázky, které korespondují se stanovenými cíli práce.

V metodice a charakteristice výzkumu uvádí, že k výzkumu použila dotazník, který byl distribuován mezi pacienty dvou oddělení. Neuvádí, na jakých odděleních výzkum probíhal.

V prezentaci výsledků výzkumu uvádí grafy, které informují o výsledcích výzkumu.

V diskusi práce studentka nehodnotí objektivní měřitelné informace o tom, co pacienti vědí o výkonu, ale to, jestli byli podle jejich názoru dostatečně informováni. Neuvádí, zda si to ověřovala zápisem v dokumentaci respondentů. Výsledky srovnává s podobným výzkumem, komentuje je a porovnává s teoretickými poznatky z odborné literatury.

Po formální stránce práce obsahuje gramatické chyby, vynechání písmen, překlepy, chyby v odborné terminologii.

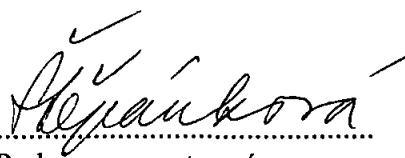
V závěru práce se studentka rozchází v počtu prezentovaných výzkumných otázek. Kladně hodnotím navrženou edukační brožuru, kterou doporučuje pro praxi, na zvýšení informovaností pacientů.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Co jste zjistila obecně o edukačních materiálech na oddělení?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Dne: 25. 7. 2014


.....
Podpis oponenta práce