

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o pacienta s implantovaným venózním portem  
**Autor práce:** Alena Stejskalová  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** 5341R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2013/2014  
**Typ práce:** teoreticko-praktická  
**Oponent práce:** Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytyčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

**Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Zvolené téma je aktuální a zajímavé z hlediska poskytování komplexní ošetrovatelské péče o intravenózní porty. V posuzované práci se studentce podařilo splnit stanovené cíle.

Obsah teoretické části práce je vhodně zvolen k tématu bakalářské práce, ale její rozsah je téměř stejný jako část praktická.

Ve výzkumné části je uvedena metodika sběru dat a jejich zpracování (absolutní a relativní četnost). Byl použit dotazník vlastní konstrukce, bez informace zda při jeho tvorbě vycházela studentka z již publikovaných výzkumů. Výsledky jsou vyjádřeny v tabulkách, grafech a jejich interpretace je přehledná a srozumitelná. V diskusi jsou výsledky členěny do podkapitol. Většina dat z kapitoly výsledky je zde opět uvedena (méně přehledné), některá v souvislosti s již obhájenou prací studentky naší fakulty.

Bakalářská práce svým rozsahem splňuje požadavky pro závěrečnou práci (s. 50), bibliografické zdroje obsahují 26 titulů. V práci jsou drobné formální nedostatky, nepřesnosti (s. 52 „Jak se zachovat při vzniku komplikací“ – výsledky ano x ne, citace zdroje autorky Hradecké v diskusi dle normy, chybí zdroj fotografie v informační mapě).

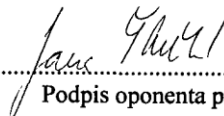
Závěrečná práce dává řadu informací o venózním portu včetně praktického výstupu – informační mapy pro pacienty. Interpretace výsledků výzkumného šetření je v některých otázkách nepřesná a je škoda, že nebyl proveden sběr dat u většího souboru respondentů.

**Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

- 1/ Při tvorbě nestandardizovaného dotazníku jste vycházeli z již publikovaných studií?
- 2/ Jak probíhal sběr dat u 2/3 respondentů, kde nebyl vámi proveden rozhovor?
- 3/ Jak byla zajištěna anonymita odpovědí v onkologickém centru – míra informovanosti o venózním portu, doporučení portu pro ostatní pacienty.....?
- 4/ Proč sběr dat probíhal pouze 2 měsíce?
- 5/ Pokud je rozdíl v informovanosti pacientů (na škále 1-5, známkování) o 0,1, domníváte se, že je informovanost lepší či horší?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>velmi dobře</b>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------

Dne: 29. 5. 2014

  
.....  
Podpis oponenta práce