

UNIVERZITA PARDUBICE
FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2014

Jan Staněk

Univerzita Pardubice

Fakulta zdravotnických studií

Soutěže v poskytování přednemocniční péče

Jan Staněk

Bakalářská práce

2014

Univerzita Pardubice
Fakulta zdravotnických studií
Akademický rok: 2012/2013

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Jan Staněk**
Osobní číslo: **Z11054**
Studijní program: **B5345 Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
Název tématu: **Soutěže v poskytování přednemocniční péče**
Zadávající katedra: **Katedra ošetřovatelství**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

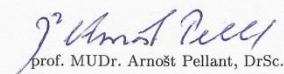
1. Studium literatury, sběr informací a popis současného stavu řešené problematiky.
2. Stanovení cílů a metodiky práce.
3. Příprava a realizace výzkumného šetření dle stanové metodiky.
4. Analýza a interpretace získaných dat.
5. Zhodnocení výsledků práce.

Rozsah grafických prací: dle doporučení vedoucího
Rozsah pracovní zprávy: 35 stran
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická
Seznam odborné literatury:


1. BYDŽOVSKÝ, Jan. Akutní stavy v kontextu. 1. vyd. Praha: Triton, 2008, 450s. ISBN 978-807-2548-156.
2. CHRÁSKA, Miroslav. Metody pedagogického výzkumu: základy kvantitativního výzkumu. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2007, 265s. ISBN 978-80-247-1369-4.
3. POKORNÝ, Jiří. Urgentní medicína. 1. vyd. Praha: Galén, 2004, 547s., ISBN 80-726-2259-5.
4. Až na dno [online]. [cit. 2013-04-29]. Dostupné z: <http://www.aznadno.eu/>.

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Jindra Holeková, DiS.**
Katedra ošetřovatelství

Datum zadání bakalářské práce: **1. října 2012**
Termín odevzdání bakalářské práce: **9. května 2014**


prof. MUDr. Arnošt Pellant, DrSc.
děkan

L.S.


PhDr. Kateřina Čermáková, DiS.
vedoucí katedry

V Pardubicích dne 10. dubna 2014

Čestné prohlášení:

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracoval samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci použil, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byl jsem seznámen s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající, ze zákona č. 121/2000 Sb., Autorský zákon, zejména ze skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Souhlasím s prezenčním zpřístupněním své práce v univerzitní knihovně.

V Pardubicích dne 27.2.2014

Jan Staněk

Poděkování

Chtěl bych poděkovat Mgr. Jindře Holekové za trpělivý přístup, jímž mi, současně s ochotou a odborným vedením, pomohla při zpracování této bakalářské práce. Poděkování patří také všem respondentům, jak studentům Univerzity Pardubice, oboru Zdravotnický záchranář, tak i mnou osloveným jednotlivcům z řad odborné veřejnosti, jež mi vyšli vstříc při získávání potřebných údajů pro tuto práci a konečně pak všem organizátorům soutěží, kteří mi byli ochotni odpovědět na dotazy, jež mi pomohly při psaní práce. Jmenovitě to jsou Bc. Jana Pastuchová, Bc. Milena Vrábelová, PhDr. Sabina Psennerová, Ph.D., Lubomír Molnár, DiS., Richard Dvořák DiS. a MUDr. Mgr. Jan Bydžovský, DiS.

Jan Staněk, 2014

Anotace

Tato bakalářské práce se zabývá vybranými soutěžemi v poskytování přednemocniční péče, pořádanými na území České republiky.

Teoretická část vysvětluje některé pedagogické pojmy, týkající se soutěžení, charakterizuje stěžejní pojmy, týkající se první pomoci, popisuje metody využívané při realizaci soutěží v poskytování přednemocniční péče a rozebírá jednotlivé soutěže, které se v současnosti pořádají. Praktická část je rozdělena do dvou oddílů. První oddíl je zaměřen na kvalitu, organizaci a přípravu jednotlivých soutěží a také na rozdíly mezi nimi. Druhý oddíl řeší problematiku výběru studentů, reprezentujících UPCE na univerzitou podporovaných soutěžích.

Klíčová slova

soutěž, přednemocniční péče, maskování, organizace

Title

First aid competitions

Annotation

This work is primarily about first aid competitions that are organized in Czech republic. The work is divided into a theoretical section and two practical sections.

The theoretical section covers pedagogical terms in regards to the competition, characterizes main terms regarding first aid, describes the methods used in first aid competitions, and analyzes selected first aid competitions, which have recently been organized. The first practical section of the work is a questionnaire to be handed out to contestants, evaluating aspects of quality between different competitions. The second practical section of the work deals with the issue of selecting students who will represent the University of Pardubice at first aid competitions supported by University.

Keywords

competition, first aid, masking, organization

Obsah

| | |
|---|----|
| Úvod | 13 |
| Cíle | 14 |
| I Teoretická část | 15 |
| 1 Výukové metody | 15 |
| 1.1 Aktivizující výukové metody..... | 15 |
| 1.1.1 Situační metody | 15 |
| 1.1.2 Inscenační metody..... | 16 |
| 1.2 Komplexní výukové metody..... | 17 |
| 2 První pomoc | 18 |
| 2.1 Technická první pomoc | 18 |
| 2.2 Laická první pomoc..... | 18 |
| 2.3 Odborná přednemocniční neodkladná péče..... | 19 |
| 3 Realistické modelové situace..... | 20 |
| 4 Maskování poranění | 21 |
| 4.1 Příprava maskování poranění..... | 21 |
| 4.2 Výběr figurantů..... | 21 |
| 4.3 Vybavení a materiál | 22 |
| 5 Jednotlivé soutěže | 23 |
| 5.1 Rescue Rozkoš..... | 23 |
| 5.2 Záchranáři | 24 |
| 5.3 Rescue SKI | 25 |
| 5.4 Plzeňský pohár záchranářů | 26 |
| 5.5 Inter vitam et exitum | 26 |
| 5.6 Až na dno | 27 |
| 5.7 Den první pomoci Ostrava..... | 28 |
| II. Praktická část..... | 30 |

| | | |
|--------------------------------------|--------------------------|----|
| 6 | Výzkumné otázky..... | 30 |
| 7 | Metodika..... | 30 |
| 7.1 | Metodika výzkumu..... | 30 |
| 7.2 | Výzkumný nástroj..... | 30 |
| 7.3 | Výzkumný vzorek..... | 30 |
| 7.4 | Zpracování dat..... | 31 |
| 8 | Prezentace výsledků..... | 31 |
| III. Praktická část..... | | 61 |
| 9 | Metodika..... | 61 |
| 9.1 | Metodika výzkumu..... | 61 |
| 9.2 | Výzkumný nástroj..... | 61 |
| 9.3 | Výzkumný vzorek..... | 61 |
| 9.4 | Zpracování dat..... | 61 |
| 10 | Prezentace výsledků..... | 62 |
| 11 | Diskuze..... | 65 |
| Závěr..... | | 68 |
| Soupis bibliografických pramenů..... | | 69 |
| Seznam příloh..... | | 71 |

Seznam tabulek a grafů

| | |
|---|----|
| Obrázek 1 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 1..... | 34 |
| Obrázek 2 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 2..... | 37 |
| Obrázek 3 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 3..... | 40 |
| Obrázek 4 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 4..... | 43 |
| Obrázek 5 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 5..... | 45 |
| Obrázek 6 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 6..... | 48 |
| Obrázek 7 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 7..... | 51 |
| Obrázek 8 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 8..... | 53 |
| Obrázek 9 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 9..... | 55 |
| Obrázek 10 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 10..... | 58 |
| Obrázek 11 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 11..... | 60 |
| Obrázek 12 Graf zobrazující relativní četnost hodnocení číslem 1 u jednotlivých možností .. | 63 |
| | |
| Tabulka 1 Absolutní četnost účasti respondentů na jednotlivých soutěžích | 31 |
| Tabulka 2 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 1..... | 32 |
| Tabulka 3 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 2..... | 35 |
| Tabulka 4 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 3..... | 38 |
| Tabulka 5 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 4..... | 41 |
| Tabulka 6 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 5..... | 44 |
| Tabulka 7 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 6..... | 46 |
| Tabulka 8 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 7..... | 49 |
| Tabulka 9 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 8..... | 52 |
| Tabulka 10 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 9..... | 54 |

| | |
|--|----|
| Tabulka 11 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 10 | 56 |
| Tabulka 12 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 11 | 59 |

Seznam zkratek

ČČK – Český červený kříž

FZS – Fakulta zdravotnických studií

HZS – Hasičský záchranný sbor

i.v – Intra venózní

IZS – Integrovaný záchranný systém

PČR – Policie České republiky

RLP – Rychlá lékařská pomoc

RZP – Rychlá zdravotnická pomoc

SDH – Sbor dobrovolných hasičů

SZŠ – Střední zdravotnická škola

UPCE – Univerzita Pardubice

VOŠ – Vyšší odborná škola

VŠ – Vysoká škola

VZS – Vyšší zdravotnická škola

ZZS – Záchranná zdravotnická služba

Úvod

Soutěže v poskytování přednemocniční péče nejsou pouze o snaze zvítězit, ale především jde také o to přiučit se něčemu novému. Představují totiž jednu z mála možností, kdy si student bez zkušeností a návyků, které se získávají až během života, prací ve zdravotnictví a zejména pak na záchranné zdravotnické službě, může vyzkoušet, jaké to je mít veškerou zodpovědnost za život a zdraví pacientů pouze ve svých rukou. Během studia sice každý procházíme odbornou praxí, avšak možnost projevu a realizace svých odborných názorů zde máme většinou značně omezenou. Je to tím, že při setkávání se skutečným pacientem nehazardujeme pouze s vlastní prestiží, ale také s prestiží organizace, ve které vykonáváme praxi a především pak se zdravím pacienta, které by mohlo vlivem našeho špatného rozhodnutí utrpět nenavratitelnou ujmu s mnohdy fatální dohrou. Následky takového rozhodnutí si pak za nás na svědomí nikdo nevezme. Navzdory tomu si dovolím tvrdit, že i konání špatných rozhodnutí je v životě důležité (neboť chybami se člověk učí) a právě proto jsou soutěže v poskytování přednemocniční péče tak přínosné a nenahraditelné. Když například v nějaké modelové situaci zpanikaříte a podáte figurantovi, s dobrým úmyslem, nechtěně dávku nějakého léku, která již není kurativní, ale toxická nebo dokonce letální, figurant si lehne na zem, zadrží dech a rozhodčí ukončí plnění úkolu, načež vám vytkne, co všechno jste udělali špatně. Tyto chyby si poté určitě zapamatujete a s největší pravděpodobností se jich už nikdy nedopustíte. Zároveň se také utvrdíte v tom, že to co vám při plnění úkolu nikdo nevytkl, děláte správně a můžete takto postupovat i ve skutečném životě.

Cíle

1. Charakterizovat jednotlivé soutěže v poskytování přednemocniční péče.
2. Popsat některé pedagogické pojmy, týkající se soutěžení z výchovného hlediska.
3. Vysvětlit stěžejní pojmy, skrývající se pod termínem „první pomoc“.
4. Charakterizovat metody, využívané při organizování a realizování soutěží v poskytování přednemocniční péče.
5. Zjistit, podle jakého schématu by studenti Fakulty zdravotnických studií Univerzity Pardubice upřednostňovali výběr družstev, reprezentujících Univerzitu Pardubice na kapacitně omezených soutěžích.
6. Zjistit rozdíly mezi kvalitami jednotlivých soutěží.

I Teoretická část

1 Výukové metody

„Výukové metody patří mezi základní kategorie školní didaktiky. V té nejobecnější charakteristice chápeme metodu jako cestu k cíli; výukovou metodu pak jako cestu k dosažení stanovených výukových cílů. Lze ji charakterizovat volně podle J. Maňáka (1990) jako koordinovaný systém vyučovacíh činností učitele a učebních aktivit žáka, který je zaměřen na dosažení učitelem stanovených a žáky akceptovaných výukových cílů.“ (Kalhous a kol., 2009, str. 307)

1.1 Aktivizující výukové metody

Aktivizující metody se charakterizují jako postupy, při nichž se výchovně vzdělávacích cílů dosahuje především na základě vlastní učební činnosti žáků, přičemž důraz se klade na myšlení a řešení problémů (Švarcová, 2005).

Předností těchto metod je jejich přínos k rozvoji osobnosti žáka se zaměřením na jejich myšlenkovou a charakterovou samostatnost, zodpovědnost a tvořivost. Aktivizující metody počítají se zájmem žáků, vycházejí vstříc individuálním učebním stylům jednotlivých žáků při respektování úrovně jejich kognitivního rozvoje, dávají žákům příležitost ovlivňovat zčásti konkrétní cíle výuky, zapojovat se do kooperativního učení a spolupráce (Maňák a kol., 2003).

1.1.1 Situační metody

Podstatou situačních metod je řešení problémové situace, která odráží nějakou reálnou událost, předvádí určitý komplex vztahů a okolností, a je výrazem střetávání různých zájmů. Z pedagogického hlediska se za případ pokládá metodicky zpracovaný materiál odrážející realistickou problémovou situaci, jejíž řešení není jednoznačné. Analyzovaná událost nemá pouze charakter složité učební úlohy přibližně odpovídající požadavkům osnov, ale kromě kognitivního úsilí vyžaduje také, aby si žáci při jejím řešení zkusili promyšleně jednat a zvládat problémy, na které narazí v praxi. Postup řešení dané situace je sice podobný jako při problému zbaveném situační spojitosti, ale protože podstatou analýzy jsou právě tyto vazby, je realizace situační metody složitá (Maňák a kol., 2003).

„Jejich podstata spočívá v řešení problémové učební úlohy na základě konfrontace vědomostí, dovedností, názorů a postojů aktérů. Očekává se, že z nabízených řešení bude vybráno to nejdokonalejší. Vzhledem k tomu, že se nabízí několik řešení, je nezbytné, aby žáci o jejich vhodnosti a výhodách rozhodovali. Učit se rozhodovat je pro žáky přínosem, neboť potřeba správně se rozhodnout v situacích studijních, pracovních i osobních je u každého člověka každodenní záležitostí.“
(Kalhous a kol., 2009, str. 325)

Situační metody již za dobu své existence prošly značným vývojem a došlo k vylepšení a vzniku nových variant a typů (Maňák a kol., 2003). Zde jsou některé vybrané variace:

Metoda rozboru situace – založena na individuálním studiu písemných materiálů a jejich prodiskutování ve skupině, pod vedením pedagoga. Důraz je kladen na logické usuzování, samostatné myšlení, analýzu a hodnocení situace, hledání vhodných možných variant a výběr optimálního řešení (Maňák a kol., 2003).

Řešené konfliktní situace – podstatou jsou osobní vztahy ve skupině. Přípravuje na rozhodování v časové tísně a pouze částečné znalosti potřebných údajů (Maňák a kol., 2003).

Metoda incidentu – začíná krátkou ústní průpravou o vybrané události. K řešení situace však účastníci potřebují další informace, které mohou získat cílenými dotazy na vedoucího skupiny. Po určité době však už žádné informace neobdrží a musí sdělit svoji představu o výsledku. Nedojde-li ke shodě, diskutuje se o něm a nakonec se prozradí skutečné, správné řešení. Účastníci se učí třídit informace, orientovat se ve složitých situacích a odhadovat výsledky jednání (Maňák a kol., 2003).

1.1.2 Inscenační metody

Podstatou inscenačních metod je sociální učení v modelových situacích, ve kterých se účastníci edukačního procesu sami stávají aktéry předváděných situací. Jde o simulaci nějaké události, ve které se kombinuje hraní předem daných rolí a řešení problému. V předváděné dramatizaci se prohlubují získané dovednosti, osvětlují se motivy a city lidí, umožňuje se vcítit se do mezilidských vztahů, a to svým vlastním prožíváním a jednáním. Aktéři, kteří aktuálně žádné role nemají, jsou pozorovatelé. Inscenační metody pomáhají rozvoji osobnosti

a komunikačních schopností. Nevýhodou může být značná časová náročnost na přípravu a realizaci (Maňák a kol., 2003).

Inscenační metody spočívají v simulaci stanovených situací, kdy řešení se realizuje prostřednictvím toho, že vzdělávání žáci hrají role. Téma inscenace vyžaduje pochopení podstaty jednotlivými aktéry, prostor pro kreativní rozvíjení jejich jedinečných strategií a dostatečně silnou osobní motivaci. Hraní rolí pomáhá žákům vyjádřit jejich vlastní postoje a idey. U této metody je podstatně důležité zajistit, aby si mohli žáci dobrovolně vybrat roli, případně od ní odstoupit nebo si ji vyměnit se spolužákem. Splněním uvedených podmínek dochází u většiny žáků k osobní identifikaci se svou rolí (Kalhous a kol., 2009).

1.2 Komplexní výukové metody

Komplexní metody rozšiřují výukové metody o prvky organizačních forem, didaktických prostředků a mnohem víc než ostatní skupiny metod reflektují též celkové cíle výchovy a vzdělávání. Odlišují se hlavně tím, že jde o složité metodické útvary, které předpokládají různou, ale zároveň ucelenou kombinaci a spojení několika základních prvků didaktického systému, jako jsou metody, organizační formy výuky, didaktické prostředky nebo životní situace, jejichž životnost a účinnost potvrzuje praxe (Horová, 2007).

2 První pomoc

MUDr. Jan Bydžovský první pomoc definuje, jako „*soubor jednoduchých a účelných opatření, která při náhlém ohrožení nebo postižení zdraví či života cílevědomě a účinně omezují rozsah a důsledky ohrožení či postižení*“. (Bydžovský, 2004, str. 9)

První pomoc můžeme rozdělit do několika skupin: technická první pomoc, laická první pomoc a odborná přednemocniční neodkladná péče.

2.1 Technická první pomoc

Hlavním úkolem technické první pomoci je vytvořit vhodné podmínky pro poskytnutí laické či odborné první pomoci. Technická první pomoc spočívá v odstranění příčiny, která nehodu způsobila (vypnutí elektrického proudu, vytažení tonoucího na souš, uhašení ohně, který přímo ohrožuje zdraví postiženého) ale také v zajištění místa události (v případě dopravní nehody umístění výstražného trojúhelníku, odstranění překážek bránících v přístupu ke zraněnému atd.). Všechny výše uvedené úkony zajišťují nejenom bezpečnost postiženému, ale i zachránci. Náročnější technickou první pomoc, kdy je potřeba zraněné odněkud vyprostit zabezpečují specializované jednotky tzv. Integrovaného záchranného systému, do kterého patří například horská služba, vodní záchranná služba nebo hasičský záchranný sbor (Horová, 2007).

2.2 Laická první pomoc

Může být poskytnuta každou osobou. Při jejím poskytování jsou zpravidla omezené prostředky, které mohou být při záchráně života nápomocné, často je tedy potřeba improvizovat (Bydžovský, 2008).

2.3 Odborná přednemocniční neodkladná péče

Jde o poskytování přednemocniční odborné péče zajišťované lékaři, zdravotnickými záchranáři a zdravotnickými sestrami v život ohrožujících stavech s cílem uchování života a zdraví. Jde o ošetření posádkou záchranné zdravotnické služby a odborný transport do zdravotnického zařízení. Zdravotnická posádka poskytuje odbornou lékařskou nebo zdravotnickou první pomoc s použitím dostupných diagnostických a léčebných přístrojů, kdy zdravotnická posádka aplikuje medikamenty a provádí život zachraňující výkony (Kelnarová a kol., 2012).

Správně se tato péče zdravotnickou záchrannou službou poskytuje, při stavech které:

Bezprostředně ohrožují život postiženého

Mohou vést prohlubováním patofyziologických změn k náhlé smrti

Způsobují bez rychlého odborného zásahu trvalé následky

Způsobují akutní bolest a utrpení

Změnou jednání a chování postiženého ohrožují jeho samotného i bezprostřední okolí

(Bydžovský, 2008)

3 Realistické modelové situace

Jedná se o reálně hrané příběhy, ve kterých vystupují na jedné straně figuranti v roli pacientů a na straně druhé účastníci soutěže v roli záchránců. Úkolem záchránce je situaci dovést k řešení, kterým je přežití pacienta s maximálním vynaloženým úsilím, většinou za možnosti využít prostředků běžně dostupných ve vozzech záchranné zdravotnické služby. Zároveň však záchránci nesmí překročit své platné kompetence, které by měl pořadatel nebo rozhodčí sdělit před začátkem modelové situace nebo celé soutěže. Každá simulace má svůj přesně daný scénář, do kterého vstupují záchránci jakožto posádka záchranné zdravotnické služby, na základě výzvy, zpracované na dispečinku ZZS (záchranná zdravotnická služba). Důležité je, že při těchto simulacích nedostanou záchránci, stejně jako v reálném životě, napsáno, co má figurant za poranění, ale musí jej sami diagnostikovat. Při simulacích se často využívá metoda maskování, která umožní velice realistické znázornění jednotlivých druhů zranění. Je také důležité mít dobře proškolené figuranty. Figurant by měl vědět, jak se typ postižení, které simuluje, obvykle projevuje a musí být schopen dobře zahrát všechny jeho symptomy, aby záchránci měli šanci postižení diagnostikovat a léčit. Realistické simulace jsou dobrým zdravotnickým výcvikem i pro samotné figuranty (Horová, 2007).

Ve většině soutěží bývá na každou modelovou situaci určený přesný časový limit, který se pohybuje kolem 10 až 20 minut. Pokud soutěžící tento limit překročí, modelová situace je bez ohledu na to, zda posádka stihla všechny úkony, které chtěla na pacientovi provést, rozhodčím ukončena. Tento faktor časové tísně pak do jisté míry simuluje skutečný výjezd, kdy nemáme mnoho času na přemýšlení a musíme pracovat urychleně a pod tlakem. Další možná varianta je, že modelovou situaci ukončí samotná posádka ve chvíli, kdy dospěje k názoru, že již udělala pro vyřešení případu maximum, případně je modelová situace ukončena rozhodčím, například proto, že pacient, vlivem nesprávného postupu při léčbě, zemřel.

Pro objektivní hodnocení soutěžících by měla mít každá soutěž vytvořen jednotný bodový systém, pomocí kterého spravedlivě rozhodne, která posádka v závěru soutěže skončí na kterém umístění. Například pro každou modelovou situaci se stanoví maximální dosažitelný počet bodů na 500. Tyto body se pak rozdělí mezi úkony, které by posádka měla

pro ideální ošetření pacienta bezpodmínečně splnit (zajištění intravenózní kanyly 20 b., kompletní odběr anamnézy 30 b., atd.). Kvůli lepší přehlednosti bývají jednotlivé úkony sepsány do tabulky.

4 Maskování poranění

Maskování poranění je technika užívaná zejména pro různé formy zdravotnického výcviku. Představuje realistické znázornění poranění, přímo na figurantově těle. Pokud je věrohodně zpracované, přispívá k lepšímu zapamatování možného vzhledu poranění a následných postupů první pomoci. Tuto techniku používáme jak v simulacích pro laiky, tak pro odborníky (Horová, 2007).

Maskováním se zabývají různé společnosti, které pořádají kurzy první pomoci a tuto techniku využívají při výukách těchto kurzů. Především je to ČČK (Český červený kříž), který maskování vyučuje v rámci školení svých lektorů (Horová, 2007).

4.1 Příprava maskování poranění

Samotnému maskování většinou předchází písemně zpracovaný projekt akce, který připravuje vedoucí soutěže. Součástí tohoto projektu by měl být scénář modelové situace, na základě kterého připraví maskér jednotlivá poranění. Maskér musí sám dobře vědět, o jaké poranění jde, jaké je správné ošetření daného poranění, proto by měl projekt za ideálních okolností obsahovat popis a název situace, kterou maskér maskuje, přesnou diagnosu, popis mechanismu poranění a jeho nákres, přesný popis maskování, toho jak má figurant simulovat, ale také například popis oblečení figuranta, potřebné rekvizity a materiál pro maskování (Horová, 2007).

4.2 Výběr figurantů

Při maskování nezáleží jenom na dokonale provedeném maskování, ale důležitý je též vhodný výběr a poučení figurantů. Vždy je potřeba vybírat podle poranění, které má figurant simulovat (na figurantovi s hustým ochlupením končetin se určitá poranění maskují velice těžko, stejně tak gynekologická poranění je třeba maskovat na figurantkách,...). Je důležité zvážit i povahu figuranta. Introvert bude jen těžko schopný zahrát hysterii, může mít například problém křičet nahlas (pokud je ošetření prováděno nesprávně a v reálné situaci by to bolelo), ale půjde mu lépe zahrát apatie nebo bezvědomí (Horová, 2007).

4.3 Vybavení a materiál

K realistickému znázornění poranění potřebuje maskér řadu materiálů a přípravků, které se pokud možno co nejvíce podobají skutečnému biologickému materiálu. Většinu těchto věcí si musí také sám vyrobit (Horová, 2007).

Maskovací pomůcky se dají z hlediska použitého materiálu rozdělit na krátkodobé a dlouhodobé. Krátkodobý materiál si maskér připravuje předem nebo těsně před akcí a tvoří jej modelovací hmota; pasta do rány; umělá krev, do i.v. linek; příškvary, kosti; zvratky, mozková tkáň. Modelovací hmota slouží k simulaci kůže v místě maskovaného poranění. Při správném uskladnění v chladu, za nepřítomnosti světla a vzduchu má dlouhou trvanlivost. Pasta do rány je určena pro základní vybarvení vytvořených ran, pomáhá zvýraznit hloubku rány. Umělá sladká krev oživuje samotné poranění a dodává mu autentickou vizáž. Škrobová krev se používá hlavně při tvorbě rozsáhlých zranění a velkých krevních stop. Pro tvorbu svalové tkáně a sražené krve při rozsáhlých devastačních poraněních a k vyplnění hlubokých ran se používá hustý škrobový rosol. Krev do i.v. (intra venózní) linek se připravuje především pro znázornění masivních vnějších krvácení. Zvratky jsou používány k dokreslení celé situace a tam, kde to stav postiženého vyžaduje. Náhrada mozkové tkáně se používá při maskování mozkolebečních poranění s komunikací mozkové tkáně s vnějším okolím. Příškvary nám slouží jako základ pro simulaci popálenin 3. stupně (Horová, 2007).

„Dlouhodobý materiál jsou věci, nástroje a pomůcky, které se používají delší dobu, nejsou tedy jednorázové. Patří sem různá léčidla, štětce, špachtle, nůžky, hřeben, kartáčky, nožiky, skalpely, houbičky, fixační spreje, náplasti, vlasový gel, misky na vodu, tuš, písek, popel, vata, infusní sety, stříkačky, umělé střepy, drátky a jiná cizí tělesa a spousta dalších věcí.“ (Horová, 2007, str. 54)

5 Jednotlivé soutěže

Je několik způsobů výuky a zdokonalování zdravotnických dovedností. První je teoretický a má podobu přednášek a učení se z učebnic. Druhý je praktický, využívá se při vzdělávání mediků, kteří odebírají anamnézu a cvičí fyzikální vyšetřování na živých chronických pacientech v nemocnicích. Třetí, ve světě více rozšířený, je získávání praktických zkušeností na modelech, počítačových simulacích a s využitím interaktivních modelů. Dá se při něm využít moment překvapení v podobě náhodně zvolených nebo vygenerovaných komplikací, ale chybí zde emotivní složka a stres. Absolutně nejdokonalejší metodou výuky jsou však záchranné soutěže. Situace jsou realistické, modelem jsou skuteční lidé, vše se odehrává v časové tísní a za všudypřítomného stresu. Přítomné jsou distraktory, jako vyrušující kolemjdoucí, tma, ostré slunce, reálný hluk, bolestivý nářek a pláč. Na soutěžích se lze na vlastních chybách, bez forenzního dopadu, naučit optimální postupy, protože chyba při řešení simulované situace se vryje pod kůži a v reálném životě se jí soutěžící už nedopustí (Smolková a kol., 2010).

Nyní vypíši a charakterizuji jednotlivé vybrané soutěže v poskytování přednemocniční péče. S uváděním jmen a názvů organizací, dali souhlas mnou oslovení zástupci soutěží.

5.1 Rescue Rozkoš

Hlavními pořadateli soutěže jsou místní skupina Vodní záchranné služby ČČK Náchod a Vodní záchranná služba Náchod, o.s., v čele s ředitelkou celého cvičení Bc. Milenou Vrábelovou. Tato třídní soutěž se tradičně pořádá na konci dubna v blízkosti vodní nádrže Rozkoš v Královéhradeckém kraji. První ročník se konal v roce 2004 a od této doby se na spolupráci s organizováním soutěže vystřídal mnoho organizací. Jmenovitě pak ZZS Královéhradeckého kraje, PČR (Policie České republiky) – dopravní inspektorát Náchod, Městské Policie Červený Kostelec, SDH (sbor dobrovolných hasičů) Červený Kostelec, SDH Česká Skalice, SDH Malá Skalice, Městská Policie Jaroměř a Městská Policie Česká Skalice. Cvičení je financováno téměř výlučně z registračních, startovních poplatků, které jsou v současnosti stanoveny na 5 500,- Kč za přihlášený tým (Vrábelová, 2014).

Ubytování bývá zajištěno v místě konání akce, tedy v kempu ATC Rozkoš ve čtyřlůžkových chatkách nebo buňkách, z nichž každá je vybavena kuchyňskou linkou s vařičem, lednicí a nádobím. Chatky disponují vlastním sociálním zařízením se sprchou a jsou vytápěné.

Stravování je zajištěno pro všechny účastníky bez ohledu na to, zda jsou soutěžící nebo pouze doprovod (VZS Náchod, o.s., 2014).

Cvičení Rozkoš RESCUE je zařazeno mezi vzdělávací akce kreditního systému České asociace sester. Je určeno dobrovolným záchranářským složkám, středním a vyšším zdravotnickým školám, vysokým školám, regionální záchranné službě, místním skupinám Vodní záchranné služby, horské službě a jiným složkám IZS. Počet členů družstva je tři nebo čtyři. Členem soutěžního družstva nesmí být, kvůli spravedlivým podmínkám, žádný dostudovaný lékař. Cvičení se mohou účastnit osoby s ukončenou povinnou školní docházkou, avšak pouze za podmínky, že u osob mladších 18 let zajistí vysílající organizace souhlas zákonného zástupce a doprovod zodpovědné osoby starší 18 let (VZS Náchod, o.s., 2014).

Soutěžící družstva jsou rozdělena do dvou kategorií. V kategorii „Rozkoš RESCUE profí“ mohou soutěžit všichni zdravotníci (zdravotní sestry, zdravotničtí záchranáři, studenti vysokých škol a vyšších odborných škol zdravotnických od 2. ročníku) a v kategorii „Rozkoš RESCUE“ mohou soutěžit pouze nezdravotníci, studenti střední zdravotnické školy (SZŠ) a 1. ročníku VŠ (vysokých škol) a VOŠ (vyšších odborných škol) zdravotnických. Pro kategorii „Rozkoš RESCUE profí“ platí zákaz účasti pro lékaře a studenty medicíny v 5. a vyšším ročníku, pro soutěžící v kategorii „Rozkoš RESCUE“ platí zákaz účasti všem absolventům středních a vyšších zdravotnických škol, včetně jejich studentů od 2. ročníku výše (VZS Náchod, o.s., 2014).

Družstva na cvičení používají k ošetřování vlastní zdravotnický materiál (nejlépe s prošlou expirací), v dostatečném množství na celé cvičení. Zároveň také ošetřují zraněné pouze materiálem a pomůckami, která mají skutečně s sebou, kromě pomůcek, které budou k dispozici na jednotlivých stanovištích všem družstvům. Tyto pomůcky dodá organizátor (VZS Náchod, o.s., 2014).

5.2 Záchranáři

Soutěž, kterou pořádá občanské sdružení JRS Medical, o.s.. Zaštitující osobou a ředitelem soutěže je Lubomír Molnár, DiS. Akce má již 10 letou tradici. Její první ročník se odehrál v roce 2003. Termín konání většinou připadá na polovinu měsíce září a lokalita, ve které se Záchranáři pořádají je proměnlivá, například poslední ročník proběhl v Rokytnici nad Jizerou. Pořadatelé při tvorbě úkolů spolupracují s Horskou službou ČR, dříve i se ZZS Libereckého

Kraje. Soutěž je financována ze startovních poplatků, které v roce 2013 činily 1 200,- Kč na osobu a převážně pak ze sponzorských darů (JRS Medical, o.s., 2013; Molnár 2014.).

„Soutěž je určena pro studenty oboru Diplomovaný zdravotnický záchranář nebo obdobné formy bakalářského studia. Je vhodné, aby se jednalo o studenty spíše 3. ročníku nebo aktuální absolventy. Nicméně se mohou zúčastnit i 2. ročníky, které však budou mít možná mírný handicap v některých disciplínách.“ (Molnár, 2014)

Soutěže se mohou zúčastnit čtyřčlenná družstva. K účasti si musí povinně zajistit vybavení. Větší pomůcky, jako jsou vakuové matrace, monitory, scoop rám a podobně, jsou dle potřeby přímo na stanovištích (JRS Medical, o.s., 2013).

Součástí akce jsou odborné semináře, přednášky a workshopy, které jsou vždy zaměřené na nějaké konkrétní téma, týkající se ZZS a vychází z nich některé modelové situace (JRS Medical, o.s., 2013).

5.3 Rescue SKI

Stejně jako soutěž Záchranáři, i zde je hlavní pořadající organizací JRS Medical, o.s.. Ředitelkou je Bc. Jana Pastuchová. Letošní rok (2014) se koná již 12. ročník této soutěže. Prvních pět ročníků probíhalo pouze jako sportovně společenské setkání záchranářů s přechodem Jizerských hor na běžkách, až poté se vše začalo ubírat čistě směrem soutěžení a vytváření modelových situací. Akce se tradičně koná v okolí obce Josefův Důl, která leží nedaleko Liberce. Ubytování s plnou penzí je zajištěno v hotelu Peklo. Při organizaci pomáhají dobrovolní hasiči, PČR a Horská služba ČR. Startovné za přihlášený čtyřčlenný tým činilo při letošním ročníku 2 900,-Kč za osobu. Akce se koná v zimních měsících, takže za vhodných sněhových podmínek je možné soutěž absolvovat na běžkách, což ale není podmínkou účasti (JRS Medical, o.s., 2013; Pastuchová, 2014).

Družstva mohou být složena z lékařských i nelékařských zdravotnických pracovníků nebo studentů, bez ohledu na to, kolik má kdo praxe v zaměstnání. Do přihlášky se pouze uvede, zda bude tým soutěžit jako posádka RLP (rychle lékařské pomoci) nebo RZP (rychlé zdravotnické pomoci). Posádky bez lékaře si pak musejí při plnění modelových situací dovolávat konzultace po telefonu, pokud chtějí aplikovat výkony mimo jejich kompetence (JRS Medical, o.s., 2013).

Výbavu si družstva zajišťují vlastními silami. Přístroje, vyprošťovací a imobilizační pomůcky jsou k dispozici na jednotlivých stanovištích, pokud jich je třeba (JRS Medical, o.s., 2013).

V průběhu soutěže se podobně jako v Záchranářích, koná odborný seminář (konference), zaměřený na nějaké konkrétní, zvolené odborné téma (JRS Medical, o.s., 2013).

5.4 Plzeňský pohár záchranářů

Soutěž pořádá Fakulta zdravotnických studií Západočeské univerzity v Plzni. Odborným garantem je plk. MUDr. Michal Mareček, z Plzeňské letecké záchranné služby. Datum konání akce je přelom dubna a května. První ročník se pořádal v roce 2012, při příležitosti oslav 20. výročí založení Západočeské univerzity v Plzni. Soutěž je financována ze startovního přihlášených týmů (1 500,-Kč za tým, bez stravy a ubytování) a zejména první ročník pak také z podpory města Plzně v rámci grantu Plzeň – univerzitní město. Na soutěži spolupracuje ZZS Plzeňského kraje, HZS (hasičský záchranný sbor) Plzeň a ČČK. Místo konání akce není ustálené a většinou se ani nekoná v blízkém okolí města Plzeň. Například první ročník se pořádal v Jesenicích u Rakovníka. Poslední (2013) v Srní u Sušice (Brzoň, 2013; Západočeská univerzita v Plzni, 2014).

Týmy jsou tříčlenné a na soutěž si musí zajistit vlastní dlahy, izotermické fólie, krční límce, i.v. kanyly různých velikostí, spojovací hadičky, infuzní sety, fixační materiál, ambuvak, O₂ masku, pomůcky k zajištění dýchacích cest, tonometr, fonendoskop, oxymetr, glukometr, teploměr a svítilnu. Pro každého člena zvlášť pak helmu a čelovou svítilnu (Brzoň, 2013).

5.5 Inter vitam et exitum

Ředitelem této soutěže je Bc. Jaroslav B. Procházka, odborný garant MUDr. Mgr. Jan Bydžovský, DiS. Soutěž se koná pod záštitou organizace EMERGENCY sdružení profesních zdravotníků, o.s. Akce je pořádána od roku 2010 v průběhu srpna až října. Financování se řeší formou startovního a především pak sponzorskými dary (EMERGENCY sdružení profesních zdravotníků, o.s., 2014; Bydžovský, 2014).

Soutěž je určena pro studenty vyšších odborných a vysokých škol, včetně studentů medicíny. Podmínkou pak je, že se nesmí účastnit osoby, které mají více jak rok praxe v zaměstnání. Týmy jsou pouze dvojčlenné a každý ze členů má plné lékařské kompetence, takže může samostatně bez konzultace plnit všechny úkony zajišťující zdraví pacientů, od podávání

a ordinování medikace, až po intubaci a nastavování parametrů na ventilátoru (EMERGENCY sdružení profesionálních zdravotníků, o.s., 2014).

První dva ročníky se konaly ve školícím středisku organizace EMERGENCY, v Luži-Bělé, na Chrudimsku, poslední dva v Pardubickém Skautském centru Vinice, kde je účastníkům zajištěno stravování i ubytování (Bydžovský, 2014).

Zdravotnické vybavení a přístroje pro všechna družstva zajišťuje organizátor, takže nikdo není znevýhodněn tím, že si například nedokázal obstarat vlastní ambuvak a při plnění modelové situace by byl nucen, kvůli nedostatku vybavení, nouzově improvizovat. Každý tým si musí před soutěží zajistit pouze uniformu s odrazovými prvky, mobilní telefon, svítilny a především pak vlastní vůz (osobní automobil) a navigaci GPS, jelikož soutěž je koncipována na základě maximální realističnosti a posádky k jednotlivým modelovým situacím vyjíždějí na různě vzdálená místa, jejichž polohu v GPS souřadnicích dostávají spolu se základními informacemi týkajícími se výzvy SMS zprávou na týmový mobilní telefon. Při samotném výjezdu se pak nebere ohled na dojezdový čas, jelikož posádka s výjezdovým vozem musí samozřejmě dodržovat veškerá pravidla silničního provozu (Bydžovský, 2014).

Tato soutěž je také zajímavá a neobvyklá tím, že první úkol zpravidla simuluje práci na nízkoprahové urgentní příjmové ambulanci, ve které si soutěžící vyzkouší práci lékařů právě na tomto úseku nemocniční péče. Mají k dispozici všechny moderní zobrazující metody, jako je ultrazvuk nebo CT (computed tomography), nebo například mohou odebrat do příslušné zkumavky vzorek krve a poslat ji s vyplněnou žádankou do laboratoře, ze které se jim za určitý čas vrátí výsledky (Bydžovský, 2014).

5.6 Až na dno

Odborným garantem soutěže je primář ZZS Rakovník MUDr. Leoš Klik. Pořádající organizací celé akce je pak občanské sdružení Legalize it, o.s. a hlavním organizátorem Richard Dvořák DiS. Zatím poslední (pátý) ročník se konal v polovině listopadu 2013. Soutěž je financována ze startovného, které v roce 2013 činilo 3 900,-Kč za tříčlenné družstvo a z příspěvků od sponzorů, kteří také zajišťují materiální potřeby soutěže, jako je například zapůjčení zdravotnických přístrojů nebo horolezeckých potřeb (Legalize it, o.s., 2013; Dvořák, 2014).

„Až na dno“ je soutěž pro studenty oboru zdravotnický záchranář studující jak VOŠ, tak i VŠ. Jak již bylo zmíněno, družstva jsou tříčlenná a mají platné kompetence posádky RZP (Legalize it, o.s., 2013).

Menší výbavu typu krční límce, ambuvak, jednorázový obvazový materiál a podobné si družstvo musí zajistit samo. Přístrojové vybavení, scoop rámy, vakuové matrace a ostatní zajišťuje organizátor a před zahájením soutěže se s ním mohou všichni účastníci seznámit. Též je vhodné zajistit si vlastní mobilní telefon, neboť v případě, že chce posádka provádět jakékoliv výkony, které nejsou v kompetencích RZP, je nutné konzultovat je telefonicky s lékařem (Legalize it, o.s., 2013).

Soutěž si zakládá na fyzické náročnosti, které je zpravidla vždy věnována minimálně jedna z modelových situací. V minulých ročnících to byl například transport raněných osob do prudkého, nestabilního terénu v plynových maskách (Dvořák, 2014).

5.7 Den první pomoci Ostrava

Soutěž, která je tradičně pořádána Katedrou intenzivní medicíny a forezních oborů při Lékařské fakultě Ostravské univerzity v Ostravě. Odborným garantem je PhDr. Sabina Psennerová, Ph.D. Termín konání je značně proměnlivý, v posledních ročnících se pohybuje v rozmezí května až června. První ročník se uskutečnil již v roce 2007. Nebyl však určen pouze pro zdravotníky (studenty oboru Zdravotnický záchranář na Ostravské univerzitě), ale z převážné části také pro žáky základních škol, kteří soutěžili v poskytování laické první pomoci v modelových situacích, kde figuranti byli převlečeni za pohádkové bytosti. Takto vše probíhalo až do roku 2010, pouze s tím rozdílem, že už druhý ročník se soutěž otevřela i pro studenty zdravotnického záchranáře z jiných škol. Od roku 2010 se organizátoři zaměřili pouze na zdravotníky a soutěž se pro účastníky z neodborné veřejnosti uzavřela. V minulosti se akce, kromě jiného, financovala i z Evropského sociálního fondu. V současnosti stojí finanční zabezpečení převážně na poplatcích za startovné (které při konání ročníku 2014 činí 3 300,-Kč za družstvo) a sponzorech. Organizátoři při pořádání soutěže spolupracují například s PČR, ZZS Moravskoslezského kraje nebo ČČK (Ostravská univerzita, 2014; Psennerová, 2014).

Soutěže se mohou zúčastnit studenti denní formy studijního oboru Zdravotnický záchranář na VOŠ a VŠ v České a Slovenské republice. Podmínkou je, aby žádný z účastníků neměl v době

konání soutěže ukončené vzdělání v oboru Zdravotnický záchranář. Soutěžní družstva jsou tříčlenná a vybavení, které chtějí při soutěži používat, si musí obstarat vlastní, kromě přístrojové techniky a větších zdravotnických i jiných pomůcek (Ostravská univerzita, 2014).

Součástí soutěže bývá tradičně jedna „zážitková“ modelová situace, ve které soutěžící musejí čelit psychicky náročným úkolům, jako je například setkání tváří v tvář s ozbrojeným útočníkem, únos posádky či nucené přihlížení popravě oběšením (Psennerová, 2014).

II. Praktická část

6 Výzkumné otázky

1. Bude soutěž, které se zúčastnilo nejvíce respondentů, v jednotlivých otázkách nejlépe hodnocená?
2. Bude některá soutěž v jedné z otázek hodnocena výrazně lépe, než všechny ostatní soutěže?
3. Jaký způsob výběru reprezentantů by upřednostňovali studenti fakulty Zdravotnických studií Univerzity Pardubice?

7 Metodika

7.1 Metodika výzkumu

Cílem prvního oddílu výzkumné části, bylo porovnat různé aspekty jednotlivých soutěží v poskytování přednemocniční péče a rozlišit kvalitu jednotlivých soutěží. Výzkum byl prováděn v období ledna až března roku 2014.

7.2 Výzkumný nástroj

K získání potřebných informací jsem použil kvantitativní výzkum - formou dotazníku (viz příloha A). Dotazník jsem vytvořil po konzultaci s vedoucí bakalářské práce a před jeho rozdáním proběhla pilotáž na šesti výzkumných vzorcích, která neodhalila žádné nedostatky. Skládal se z 11 otázek, které se týkaly různých vlastností a aspektů, které se dají rozlišovat u jednotlivých soutěží. Celý dotazník byl anonymní a jeho cílem nebylo zjistit věk, pohlaví ani odbornost respondentů. Všechny otázky byly uzavřené formy a respondent měl za úkol ohodnotit bodovacím systémem, pomocí škály od 1 do 5, svůj subjektivní pocit z aspektů jednotlivých soutěží. Šetření se zúčastnilo celkem 30 respondentů. Respondenti dotazník vyplňovali prostřednictvím internetu.

7.3 Výzkumný vzorek

Dotazník byl určen jednotlivcům, kteří se aktivně účastnili alespoň tří soutěží, vybraných pro tuto práci.

7.4 Zpracování dat

K výzkumu jsem použil 27 (90 %) správně a kompletně vyplněných dotazníků. Tři (10 %) dotazníky jsem musel vyřadit i přes nedostatek výzkumného materiálu, pro podezření na chybné vyplnění. Sesbíraná data jsem vyhodnotil postupně, podle jednotlivých otázek, ve kterých jsou porovnávány výsledky z jednotlivých soutěží podle aritmetického průměru. Relativní četnost hodnoty jsem vypočítal ze vzorce: $f_i = (n_i/n) \cdot 100$ (n-celkový počet respondentů, odpovídajících na jednu soutěž). Výsledky byly zpracovány do sloupcových grafů pomocí aplikace MS Excel 2010.

8 Prezentace výsledků

Účast respondentů na jednotlivých soutěžích

K výzkumu jsem použil celkem 27 dotazníků. Každý z respondentů se účastnil minimálně tří soutěží, nikdy však všech sedmi. Celkový počet účastníků se tedy u jednotlivých soutěží liší (viz Tab. 1).

Tabulka 1 Absolutní četnost účasti respondentů na jednotlivých soutěžích

| | Inter vitam et exitum | Až na dno | Rescue Rozkoš | Den první pomoci Ostrava | Rescue SKI | Záchranáři | Plzeňský pohár záchranářů |
|--------------|-----------------------|-----------|---------------|--------------------------|------------|------------|---------------------------|
| Nezúčastnilo | 17 | 13 | 6 | 12 | 18 | 20 | 21 |
| Účastnilo | 10 | 14 | 21 | 15 | 9 | 7 | 6 |
| Celkem | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 |

Otázka č. 1 – Autentičnost modelových situací

Otázka č. 1 se týkala autentičnosti modelových situací. Tedy toho, jak realisticky jsou zpracovány jednotlivé modelové situace na různých soutěžích. Respondenti měli označit u soutěže které se účastnili vždy jednu z těchto možností: 1- neautentické, 2- spíše neautentické, 3- ani autentické ani neautentické, 4- spíše autentické, 5- autentické.

Tabulka 2 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 1

| Možnost | Inter vitam et exitum | Až na dno | Rozkoš Rescue | Den první pomoci Ostrava | Rescue SKI | Záchranáři | Plzeňský pohár záchranářů |
|---------|-----------------------|-----------|---------------|--------------------------|------------|------------|---------------------------|
| 5 | 5 | 9 | 3 | 6 | 2 | 2 | 1 |
| 4 | 5 | 1 | 7 | 4 | 0 | 2 | 3 |
| 3 | 0 | 1 | 6 | 2 | 5 | 1 | 1 |
| 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| 1 | 0 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| celkem | 10 | 14 | 21 | 15 | 9 | 7 | 6 |

Tabulka č. 2 nám ukazuje absolutní četnost možností, které respondenti zvolili u otázky č. 1. Vyplývají z ní následující data:

V otázce č. 1 hodnotilo soutěž Inter vitam et exitum hodnotilo 50 % (5) respondentů „5- autentické“ a dalších 50 % (5) respondentů „4- spíše autentické“. Průměrná odpověď respondentů, na otázku č. 1 byla 4,50. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako autentická (viz Obr. 1).

V otázce č. 1 hodnotilo soutěž Až na dno 64,2 % (9) respondentů jako „5- autentické“, 7,1 % (1) respondentů „4- spíše autentické“, 7,1 % (1) respondentů „3- ani autentické ani neautentické“, 7,1 % (1) respondentů „2- spíše neautentické“ a dalších 14,2 % (2) respondentů „1- neautentické“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 1 byla 4,00. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše autentická (viz Obr. 1).

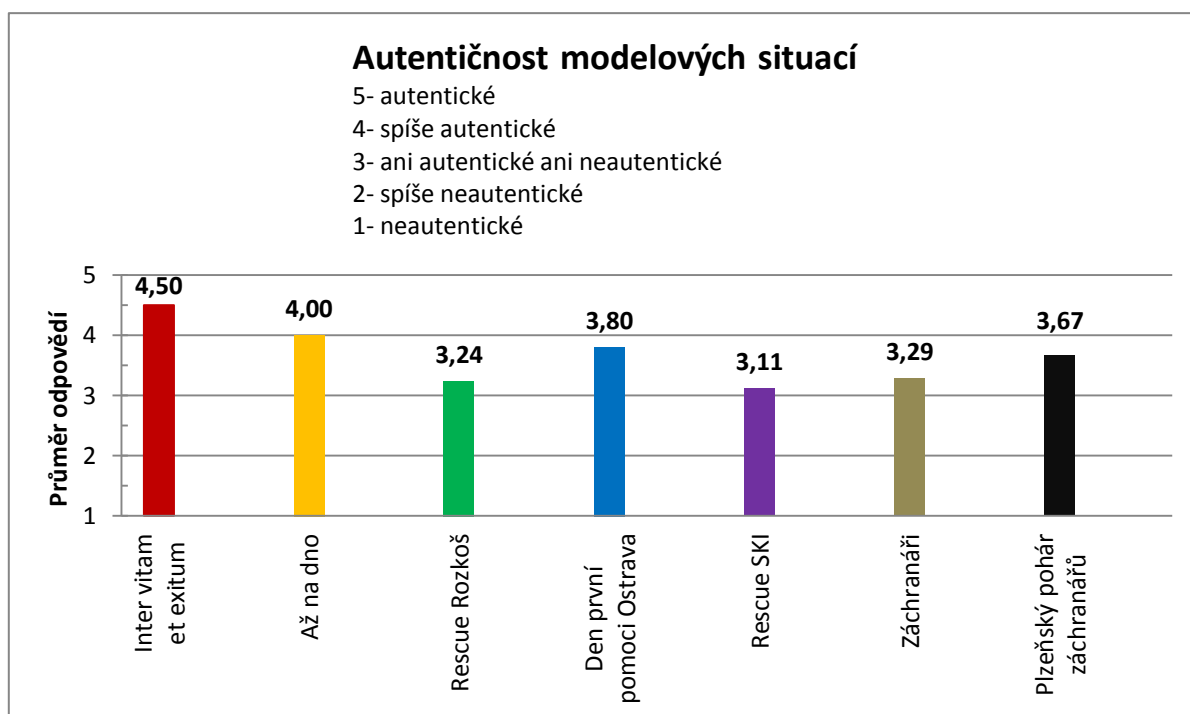
V otázce č. 1 hodnotilo soutěž Rozkoš Rescue 14,2 % (3) respondentů jako „5- autentické“, 33,3 % (7) respondentů „4- spíše autentické“, 28,5 % (6) respondentů „3- ani autentické ani neautentické“, 9,5 % (2) respondentů „2- spíše neautentické“ a dalších 14,2 % (3) respondentů „1- neautentické“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 1 byla 3,24. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani autentická ani neautentická (viz Obr. 1).

V otázce č. 1 hodnotilo soutěž Den první pomoci Ostrava 40 % (6) respondentů jako „5- autentické“, 26,6 % (4) respondentů „4- spíše autentické“, 13,3 % (2) respondentů „3- ani autentické ani neautentické“, 13,3 % (2) respondentů „2- spíše neautentické“ a dalších 6,6 % (1) respondentů „1- neautentické“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 1 byla 3,80. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše autentická (viz Obr. 1).

V otázce č. 1 hodnotilo soutěž Rescue SKI 22,2 % (2) respondentů jako „5- autentické“, 55,5 % (5) respondentů „3- ani autentické ani neautentické“, 11,1 % (1) respondentů „2- spíše neautentické“ a dalších 11,1 % (1) respondentů „1- neautentické“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 1 byla 3,11. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani autentická ani neautentická (viz Obr. 1).

V otázce č. 1 hodnotilo soutěž Záchranáři 28,5 % (2) respondentů jako „5- autentické“, 28,5 % (2) respondentů „4- spíše autentické“, 14,2 % (1) respondentů „3- ani autentické ani neautentické“ a dalších 28,5 (2) % respondentů „1- neautentické“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 1 byla 3,29. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani autentická ani neautentická (viz Obr. 1).

V otázce č. 1 hodnotilo soutěž Plzeňský pohár záchranářů 16,6 % (1) respondentů jako „5- autentické“, 50 % (3) respondentů „4- spíše autentické“, 16,6 % (1) respondentů „3- ani autentické ani neautentické“ a 16,6 % (1) respondentů „2- spíše neautentické“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 1 byla 3,67. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše autentická (viz Obr. 1).



Obrázek 1 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 1

Otázka č. 2 – Fyzická náročnost soutěže

Otázka č. 2 byla zaměřena na to, jak moc jsou nebo nejsou jednotlivé soutěže fyzicky náročné. Obecně se má za to, že povolání zdravotnického záchranáře určitou fyzickou náročnost obsahuje a považují tedy za negativum, pokud soutěž tento aspekt pomíjí. Respondenti měli označit u soutěže, které se účastnili, vždy jednu z těchto možností: 1- nenáročné, 2- spíše nenáročné, 3- ani náročné ani nenáročné, 4- spíše náročné, 5- náročné.

Tabulka 3 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 2

| Možnost | Inter vitam et exitum | Až na dno | Rozkoš Rescue | Den první pomoci Ostrava | Rescue SKI | Záchranáři | Plzeňský pohár záchranářů |
|---------|-----------------------|-----------|---------------|--------------------------|------------|------------|---------------------------|
| 5 | 0 | 10 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 3 |
| 3 | 2 | 1 | 11 | 7 | 2 | 3 | 2 |
| 2 | 3 | 0 | 7 | 5 | 3 | 1 | 1 |
| 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| celkem | 10 | 14 | 21 | 15 | 9 | 7 | 6 |

Tabulka č. 3 nám ukazuje absolutní četnost možností, které respondenti zvolili u otázky č. 2. Vyplývají z ní následující data:

V otázce č. 2 hodnotilo soutěž Inter vitam et exitum 30 % (2) respondentů jako „4- spíše náročné“, 20 % (2) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“, 30 % (3) respondentů „2- spíše nenáročné“ a dalších 20 % (2) respondentů „1- nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 2, byla 2,60. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani náročná ani nenáročná (viz Obr. 2).

V otázce č. 2 hodnotilo soutěž Až na dno 71,4 % (10) respondentů jako „5- náročné“, 21,4 % (3) respondentů „4- spíše náročné“ a pouze 7,1 % (1) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů, na otázku č. 2 byla 4,64. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako fyzicky náročná (viz Obr. 2).

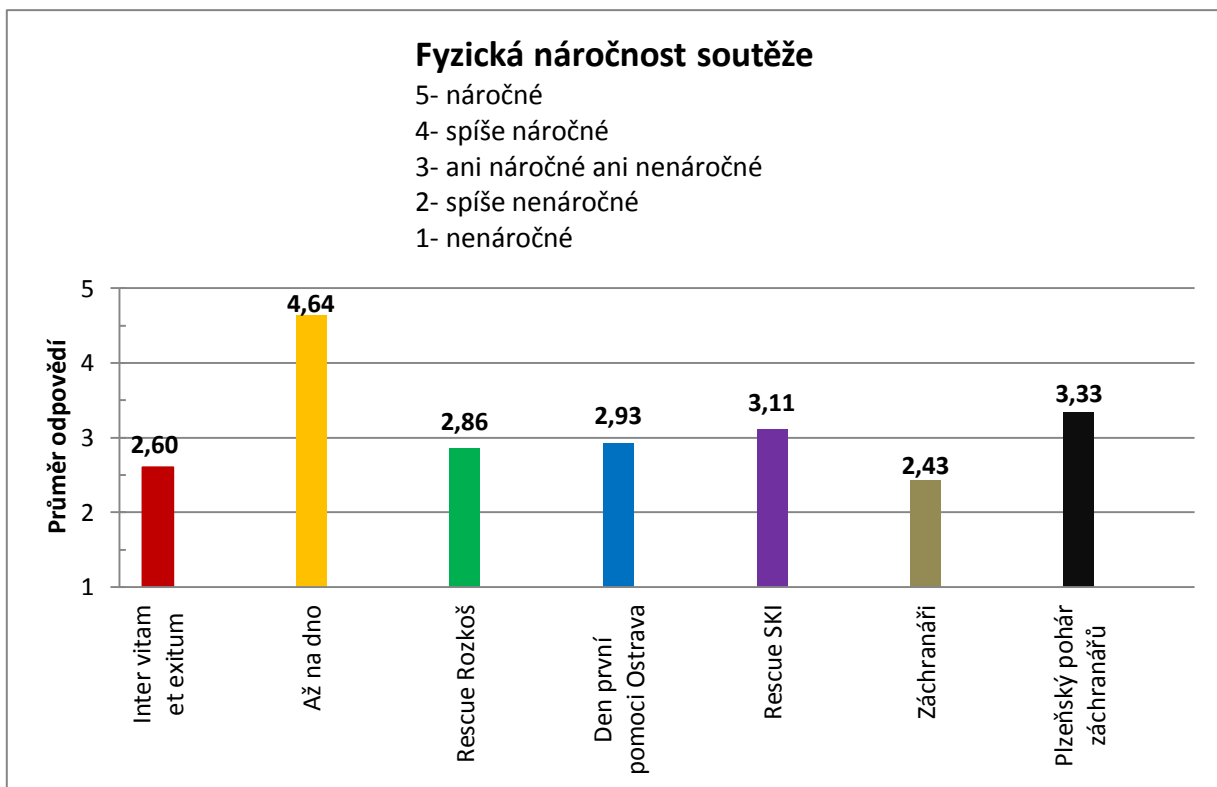
V otázce č. 2 hodnotilo soutěž Rozkoš Rescue 4,7 % (1) respondentů jako „5- náročné“, 9,5 % (2) respondentů „4- spíše náročné“, 52,3 % (11) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“ a 33,3 % (7) respondentů „2- spíše nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 2, byla 2,86. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani náročná ani nenáročná (viz Obr. 2).

V otázce č. 2 hodnotilo soutěž Den první pomoci Ostrava 6,6 % (1) respondentů jako „5- náročné“, 13,3 % (2) respondentů „4- spíše náročné“, 46,6 % (7) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“ a 33,3 % (5) respondentů „2- spíše nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 2, byla 2,93. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani náročná ani nenáročná (viz Obr. 2).

V otázce č. 2 hodnotilo soutěž Rescue SKI 44,4 % (4) respondentů jako „4- spíše náročné“, 22,2 % (2) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“ a 33,3 % (3) respondentů „2- spíše nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 2, byla 3,11. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani náročná ani nenáročná (viz Obr. 2).

V otázce č. 2 hodnotilo soutěž Záchranáři 14,2 % (1) respondentů jako „4- spíše náročné“, 42,8 % (3) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“, 14,2 % (1) respondentů „2- spíše nenáročné“ a 28,5 % (2) respondentů „1 nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 2, byla 2,43. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše nenáročná (viz Obr. 2).

V otázce č. 2 hodnotilo soutěž Plzeňský pohár záchranářů 50 % (3) respondentů jako „4- spíše náročné“, 33,3 % (2) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“ a pouze 16,6 % (1) respondentů „2- spíše nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 2, byla 3,33. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani náročná ani nenáročná (viz Obr. 2).



Obrázek 2 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 2

Otázka č. 3 – Náročnost úkolů na teoretické znalosti

Otázka č. 3 se zabývá tím, jak náročné teoretické znalosti se na soutěži po účastnících vyžadují. Na nejtěžších z nich je ke správnému plnění úkolů vyžadována dokonalá znalost farmakologie, anatomie a spousty dalších medicínských oborů, které většina zdravotnických záchranářů nemá tak zažité, jako například lékaři. Respondenti měli označit u soutěže, které se účastnili, vždy jednu z těchto možností: 1- nenáročné, 2- spíše nenáročné, 3- ani náročné ani nenáročné, 4- spíše náročné, 5- náročné.

Tabulka 4 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 3

| Možnost | Inter vitam et exitum | Až na dno | Rozkoš Rescue | Den první pomoci Ostrava | Rescue SKI | Záchranáři | Plzeňský pohár záchranářů |
|---------|-----------------------|-----------|---------------|--------------------------|------------|------------|---------------------------|
| 5 | 6 | 3 | 1 | 3 | 4 | 2 | 2 |
| 4 | 2 | 6 | 9 | 4 | 4 | 1 | 2 |
| 3 | 2 | 4 | 7 | 5 | 1 | 3 | 2 |
| 2 | 0 | 1 | 4 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 10 | 14 | 21 | 15 | 9 | 7 | 6 |

Tabulka č. 4 nám ukazuje absolutní četnost možností, které respondenti zvolili u otázky č. 3. Vyplývají z ní následující data:

V otázce č. 3 hodnotilo soutěž Inter vitam et exitum 60 % (6) respondentů jako „5- náročné“, 20 % (2) respondentů „4- spíše náročné“ a 20 % (2) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 3 byla 4,40. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše náročná (viz Obr. 3).

V otázce č. 3 hodnotilo soutěž Až na dno 21,4 % (3) respondentů jako „5- náročné“, 42,8 % (6) respondentů „4- spíše náročné“, 28,5 % (4) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“ a 7,1 % (1) respondentů jako „2- spíše nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 3 byla 3,79. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše náročná (viz Obr. 3).

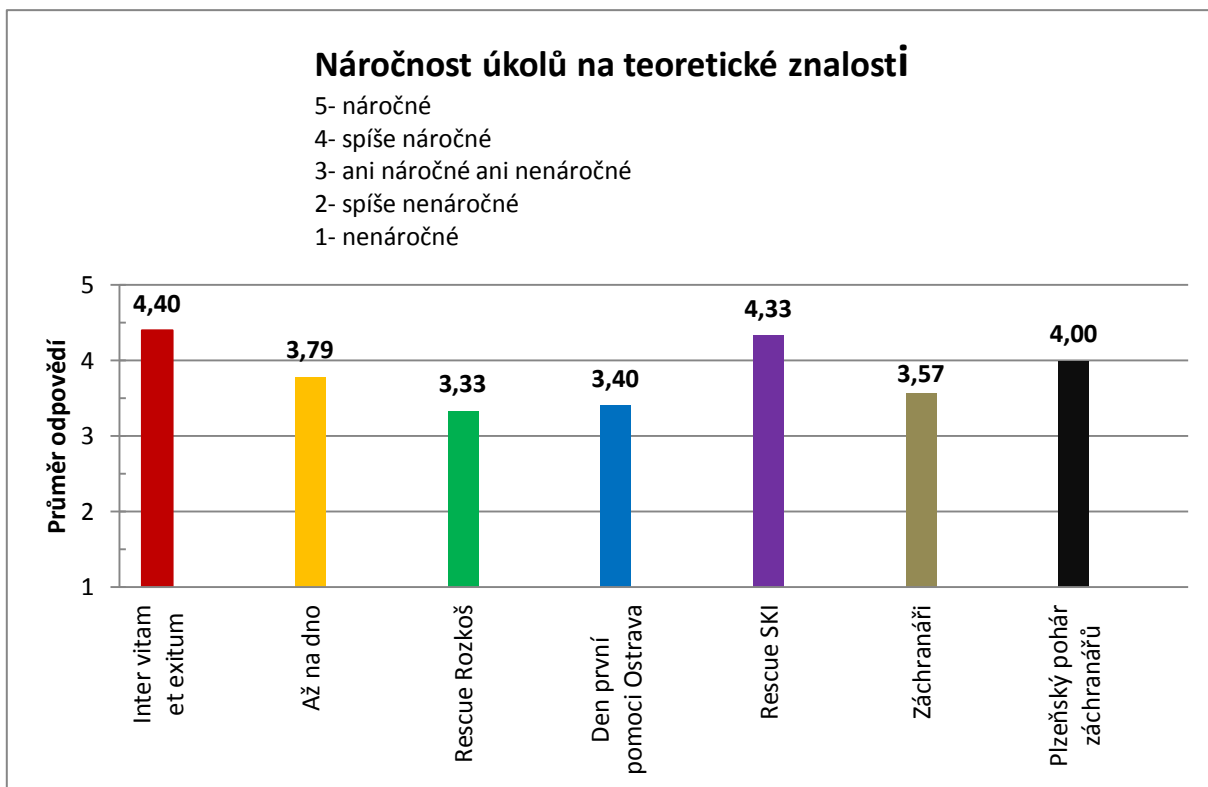
V otázce č. 3 hodnotilo soutěž Rozkoš Rescue 4,7 % (1) respondentů jako „5- náročné“, 42,8 % (9) respondentů „4- spíše náročné“, 33,3 % (7) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“ a 19 % (4) respondentů jako „2- spíše nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 3 byla 3,33. Soutěž byla průměrně hodnocena jako ani náročná ani nenáročná (viz Obr. 3).

V otázce č. 3 hodnotilo soutěž Den první pomoci Ostrava 20 % (3) respondentů jako „5- náročné“, 26,6 % (4) respondentů „4- spíše náročné“, 33,3 % (5) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“, 13,3 % (2) respondentů „2- spíše nenáročné“ a 6,6 % (1) respondentů jako „1- nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 3 byla 3,40. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani náročná ani nenáročná (viz Obr. 3).

V otázce č. 3 hodnotilo soutěž Rescue SKI 44,4 % (4) respondentů jako „5- náročné“, 44,4 % (4) respondentů „4- spíše náročné“ a 11,1 % (1) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 3 byla 4,33. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše náročná (viz Obr. 3).

V otázce č. 3 hodnotilo soutěž Záchranáři 28,5 % (2) respondentů jako „5- náročné“, 14,2 % (1) respondentů „4- spíše náročné“, 42,8 % (3) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“ a 14,2 % (1) respondentů „2- spíše nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 3 byla 3,57. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše náročná (viz Obr. 3).

V otázce č. 3 hodnotilo soutěž Plzeňský pohár záchranářů 33,3 % (2) respondentů jako „5- náročné“, 33,3 % (2) respondentů „4- spíše náročné“ a 33,3 % (2) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 3 byla 4,00. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše náročná (viz Obr. 3).



Obrázek 3 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 3

Otázka č. 4 – Náročnost úkolů na praktické dovednosti

Otázka č. 4 je zaměřena na praktické schopnosti, potřebné k úspěšnému umístění v soutěžích. V některých se po účastnících vyžaduje například hrudní punkce nebo koniopunkce, na prasečích preparátech. Respondenti měli označit u soutěže, které se účastnili, vždy jednu z těchto možností: 1- nenáročné, 2- spíše nenáročné, 3- ani náročné ani nenáročné, 4- spíše náročné, 5- náročné.

Tabulka 5 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 4

| Možnost | Inter vitam et exitum | Až na dno | Rozkoš Rescue | Den první pomoci Ostrava | Rescue SKI | Záchranáři | Plzeňský pohár záchranářů |
|---------|-----------------------|-----------|---------------|--------------------------|------------|------------|---------------------------|
| 5 | 2 | 5 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 2 | 4 | 6 |
| 3 | 3 | 3 | 14 | 9 | 1 | 2 | 0 |
| 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 1 | 0 |
| 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 10 | 14 | 21 | 15 | 9 | 7 | 6 |

Tabulka č. 5 nám ukazuje absolutní četnost možností, které respondenti zvolili u otázky č. 4. Vyplývají z ní následující data:

V otázce č. 4 hodnotilo soutěž Inter vitam et exitum 20 % (2) respondentů jako „5- náročné“, 50 % (5) respondentů „4- spíše náročné“ a 30 % (3) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 4 byla 3,90. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše náročná (viz Obr. 4).

V otázce č. 4 hodnotilo soutěž Až na dno 35,7 % (5) respondentů jako „5- náročné“, 35,7 % (5) respondentů „4- spíše náročné“, 21,4 % (3) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“ a 7,1 % (1) respondentů jako „1- nenáročná“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 4 byla 3,93. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše náročná (viz Obr. 4).

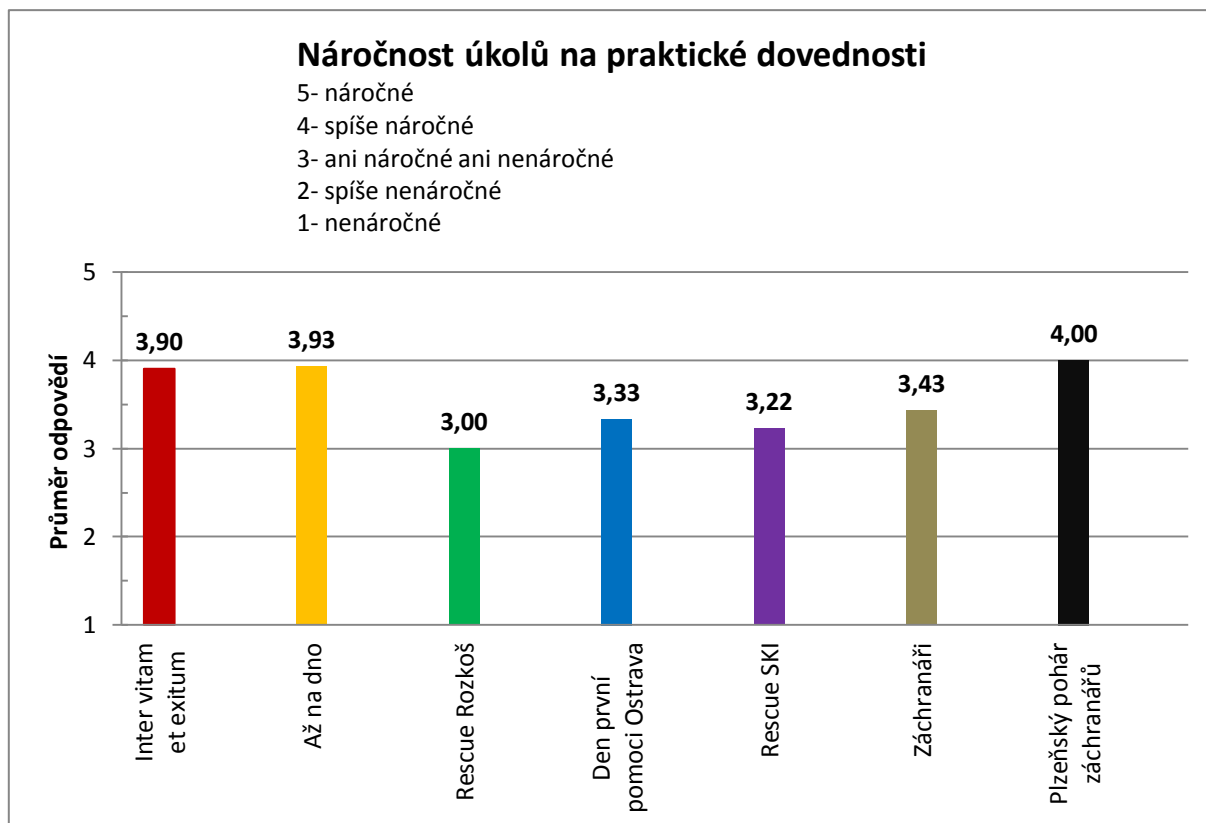
V otázce č. 4 hodnotilo soutěž Rozkoš Rescue 4,7 % (1) respondentů jako „5- náročné“, 14,2 % (3) respondentů „4- spíše náročné“, 66,6 % (14) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“, 4,7 % (1) respondentů „2- spíše nenáročné“ a 9,5 % (2) respondentů jako „1- nenáročná“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 4 byla 3,00. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani náročná ani nenáročná (viz Obr. 4).

V otázce č. 4 hodnotilo soutěž Den první pomoci Ostrava 6,6 % (1) respondentů jako „5- náročné“, 26,6 % (4) respondentů „4- spíše náročné“, 60 % (9) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“ a 6,6 % (1) respondentů „4- spíše nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 4 byla 3,33. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani náročná ani nenáročná (viz Obr. 4).

V otázce č. 4 hodnotilo soutěž Rescue SKI 22,2 % (2) respondentů jako „5- náročné“, 22,2 % (2) respondentů „4- spíše náročné“, 11,1 % (1) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“ a 44,4 % (4) respondentů „2- spíše nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 4 byla 3,22. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani náročná ani nenáročná (viz Obr. 4).

V otázce č. 4 hodnotilo soutěž Záchranáři 57,1 % (4) respondentů jako „4- spíše náročné“, 28,5 % (2) respondentů „3- ani náročné ani nenáročné“ a 14,2 % (1) respondentů „2- spíše nenáročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 4 byla 3,43. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani náročná ani nenáročná (viz Obr. 4).

V otázce č. 4 hodnotilo soutěž Plzeňský pohár záchranářů 100 % (6) respondentů jako „4- spíše náročné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 4 byla 4,00. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše náročná (viz Obr. 4).



Obrázek 4 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 4

Otázka č. 5 – Pořadatelské zvládnání příprav a organizace soutěže

Otázka č. 5 zjišťuje, jak moc jsou respondenti spokojeni s tím, jak pořadatelé zvládají organizovat soutěž. Pod organizováním soutěže se dá představit například přesné dodržování stanoveného časového harmonogramu soutěže, nebo komunikace mezi soutěžícími a organizátorem. Respondenti měli označit u soutěže, které se účastnili, vždy jednu z těchto možností: 1- špatné, 2- spíše špatné, 3- ani dobré ani špatné, 4- spíše dobré, 5- dobré.

Tabulka 6 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 5

| Možnost | Inter vitam et exitum | Až na dno | Rozkoš Rescue | Den první pomoci Ostrava | Rescue SKI | Záchranáři | Plzeňský pohár záchranářů |
|---------|-----------------------|-----------|---------------|--------------------------|------------|------------|---------------------------|
| 5 | 6 | 10 | 4 | 11 | 4 | 4 | 2 |
| 4 | 3 | 3 | 5 | 2 | 3 | 2 | 4 |
| 3 | 1 | 0 | 9 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 10 | 14 | 21 | 15 | 9 | 7 | 6 |

Tabulka č. 6 nám ukazuje absolutní četnost možností, které respondenti zvolili u otázky č. 5. Vyplývají z ní následující data:

V otázce č. 5 hodnotilo soutěž Inter vitam et exitum 60 % (6) respondentů jako „5- dobré“, 30 % (3) respondentů „4- spíše dobré“ a 10 % (1) respondentů „3- ani dobré ani špatné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 5 byla 4,50. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dobrá (viz Obr. 5).

V otázce č. 5 hodnotilo soutěž Až na dno 71,4 % (10) respondentů jako „5- dobré“, 21,4 % (3) respondentů „4- spíše dobré“ a 7,1 % (1) respondentů „1- špatné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 5 byla 4,50. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dobrá (viz Obr. 5).

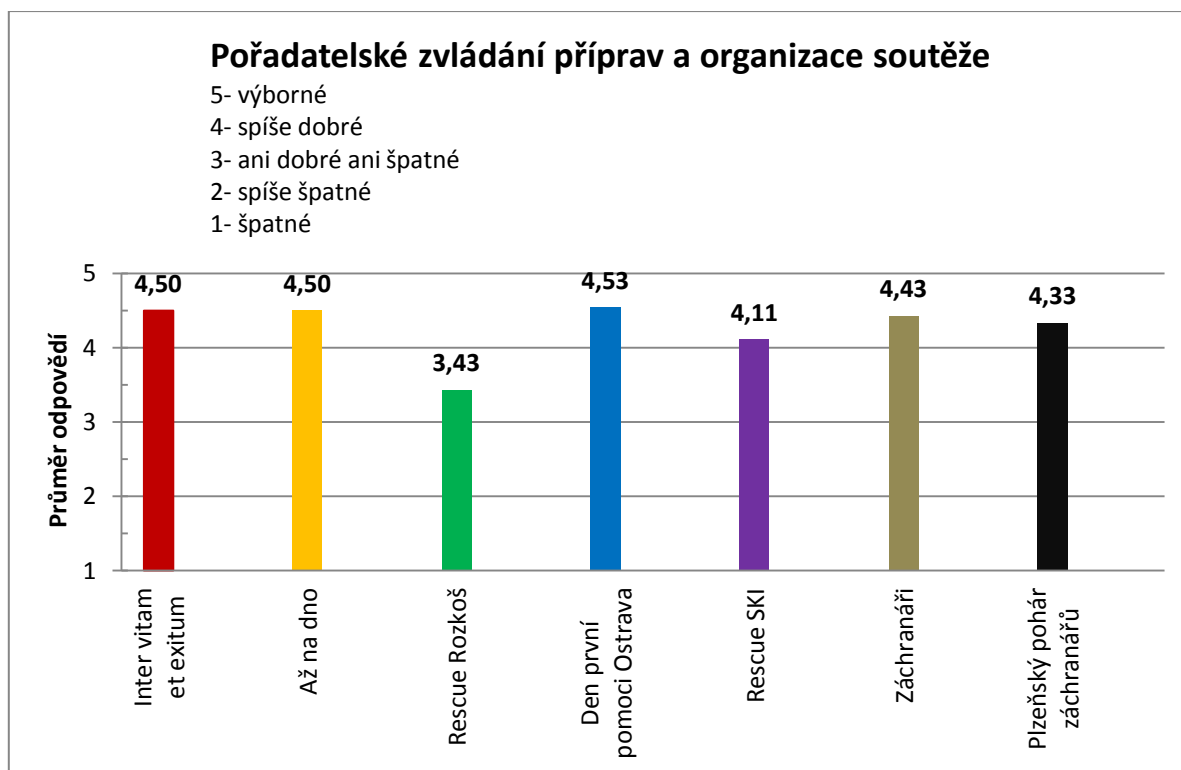
V otázce č. 5 hodnotilo soutěž Rozkoš Rescue 19 % (4) respondentů jako „5- dobré“, 23,8 % (5) respondentů „4- spíše dobré“, 42,8 % (9) respondentů „3- ani dobré ani špatné“, 9,5 % (2) respondentů „2- spíše špatné“ a 4,7 % (1) respondentů jako „1- špatné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 5 byla 3,43. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani dobrá ani špatná (viz Obr. 5).

V otázce č. 5 hodnotilo soutěž Den první pomoci Ostrava 73,3 % (11) respondentů jako „5- dobré“, 13,3 % (2) respondentů „4- spíše dobré“, 6,6 % (1) respondentů „3- ani dobré ani špatné“ a 6,6 % (1) respondentů „2- spíše špatné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 5 byla 4,53. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dobrá (viz Obr. 5).

V otázce č. 5 hodnotilo soutěž Rescue SKI 44,4 % (4) respondentů jako „5- dobré“, 33,3 % (3) respondentů „4- spíše dobré“, 11,1 % (1) respondentů „3- ani dobré ani špatné“ a 11,1 % (1) respondentů „2- spíše špatné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 5 byla 4,11. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše dobrá (viz Obr. 5).

V otázce č. 5 hodnotilo soutěž Záchranáři 57,1 % (4) respondentů jako „5- dobré“, 28,5 % (2) respondentů „4- spíše dobré“ a 14,2 % (1) respondentů „3- ani dobré ani špatné“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 5 byla 4,43. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše dobrá (viz Obr. 5).

V otázce č. 5 hodnotilo soutěž Plzeňský pohár záchranářů 33,3 % (2) respondentů jako „5- dobré“ a 66,6 % (4) respondentů „4- spíše dobré“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 5 byla 4,33. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše dobrá (viz Obr. 5).



Obrázek 5 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 5

Otázka č. 6 – Úroveň poskytnutého zázemí

Otázka č. 6 jsou respondenti tázáni, jak moc jsou, nebo nejsou spokojeni se zázemím, poskytnutým při účasti na některé soutěži. Spadá sem organizátory zajištěná strava, ubytování, nebo například mimosoutěžní aktivity. Respondenti měli označit u soutěže, které se účastnili, vždy jednu z těchto možností: 1- nevyhovující, 2- spíše nevyhovující, 3- ani vyhovující ani nevyhovující, 4- spíše vyhovující, 5- vyhovující.

Tabulka 7 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 6

| Možnost | Inter vitam et exitum | Až na dno | Rozkoš Rescue | Den první pomoci Ostrava | Rescue SKI | Záchranáři | Plzeňský pohár záchranářů |
|---------|-----------------------|-----------|---------------|--------------------------|------------|------------|---------------------------|
| 5 | 4 | 4 | 5 | 12 | 3 | 3 | 3 |
| 4 | 4 | 7 | 5 | 1 | 3 | 2 | 2 |
| 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 2 | 0 | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 10 | 14 | 21 | 15 | 9 | 7 | 6 |

Tabulka č. 7 nám ukazuje absolutní četnost možností, které respondenti zvolili u otázky č. 6. Vyplývají z ní následující data:

V otázce č. 6 hodnotilo soutěž Inter vitam et exitum 40 % (4) respondenti jako „5- vyhovující“, 40 % (4) respondentů „4- spíše vyhovující“ a 20 % (2) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 6 byla 4,20. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 6).

V otázce č. 6 hodnotilo soutěž Až na dno 28,5 % (4) respondentů jako „5- vyhovující“, 50 % (7) respondentů „4- spíše vyhovující“, 14,2 % (2) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“ a 7,1 % (1) respondentů „2- spíše nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 6 byla 4,00. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 6).

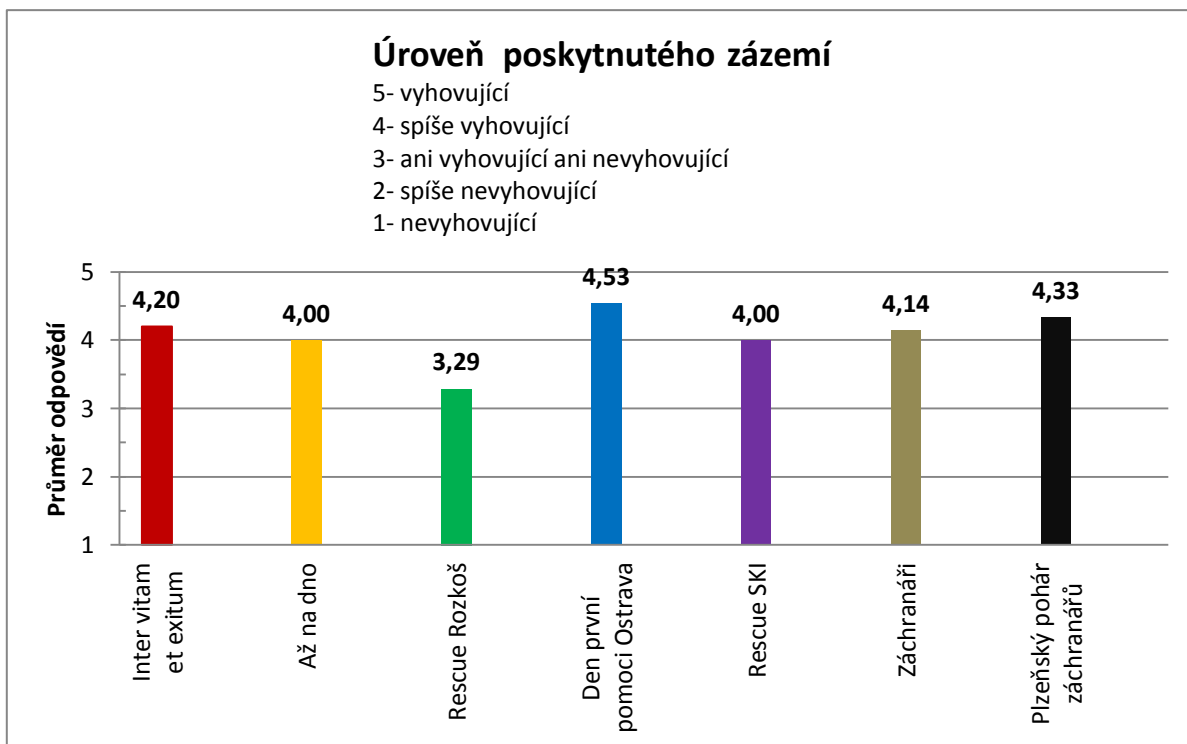
V otázce č. 6 hodnotilo soutěž Rozkoš Rescue 23,8 % (5) respondentů jako „5- vyhovující“, 23,8 % (5) respondentů „4- spíše vyhovující“, 19 % (4) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“, 23,8 % (5) respondentů „2- spíše nevyhovující“ a 9,5 % (2) respondentů jako „1- nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 6 byla 3,29. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako ani vyhovující ani nevyhovující (viz Obr. 6).

V otázce č. 6 hodnotilo soutěž Den první pomoci Ostrava 80 % (12) respondentů jako „5- vyhovující“, 6,6 % (1) respondentů „4- spíše vyhovující“, 6,6 % (1) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“ a 6,6 % (1) respondentů jako „1- nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 6 byla 4,53. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako vyhovující (viz Obr. 6).

V otázce č. 6 hodnotilo soutěž Rescue SKI 33,3 % (3) respondentů jako „5- vyhovující“, 33,3 % (3) respondentů „4- spíše vyhovující“ a 33,3 % (3) respondentů jako „3- ani vyhovující ani nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 6 byla 4,00. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 6).

V otázce č. 6 hodnotilo soutěž Záchranáři 42,8 % (3) respondentů jako „5- vyhovující“, 28,5 % (2) respondentů „4- spíše vyhovující“ a 28,5 % (2) respondentů jako „3- ani vyhovující ani nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 6 byla 4,14. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 6).

V otázce č. 6 hodnotilo soutěž Plzeňský pohár záchranářů 50 % (3) respondentů jako „5- vyhovující“, 33,3 % (2) respondentů „4- spíše vyhovující“ a 16,6 % (1) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 6 byla 4,33. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 6).



Obrázek 6 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 6

Otázka č. 7 – Objektivní hodnocení úspěšnosti a nestrannost rozhodčích

Otázka č. 7 zjišťuje, jaké zkušenosti mají respondenti se spravedlivým průběhem jednotlivých modelových situací u konkrétních soutěží v poskytování přednemocniční péče. Respondenti měli označit u soutěže, které se účastnili, vždy jednu z těchto možností: 1- nevyhovující, 2- spíše nevyhovující, 3- ani vyhovující ani nevyhovující, 4- spíše vyhovující, 5- vyhovující.

Tabulka 8 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 7

| Možnost | Inter vitam et exitum | Až na dno | Rozkoš Rescue | Den první pomoci Ostrava | Rescue SKI | Záchranáři | Plzeňský pohár záchranářů |
|---------|-----------------------|-----------|---------------|--------------------------|------------|------------|---------------------------|
| 5 | 6 | 4 | 6 | 6 | 3 | 3 | 3 |
| 4 | 4 | 8 | 8 | 7 | 4 | 2 | 3 |
| 3 | 0 | 1 | 6 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 10 | 14 | 21 | 15 | 9 | 7 | 6 |

Tabulka č. 8 nám ukazuje absolutní četnost možností, které respondenti zvolili u otázky č. 7. Vyplynou z ní následující data:

V otázce č. 7 hodnotilo soutěž Inter vitam et exitum 60 % (6) respondentů jako „5- vyhovující“ a 40 % (4) respondentů „4- spíše vyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 7 byla 4,60. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako vyhovující (viz Obr. 7).

V otázce č. 7 hodnotilo soutěž Až na dno 28,5 % (4) respondentů jako „5- vyhovující“, 57,1 % (8) respondentů „4- spíše vyhovující“, 7,1 % (1) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“ a 7,1 % (1) respondentů „2- spíše nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 7 byla 4,07. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 7).

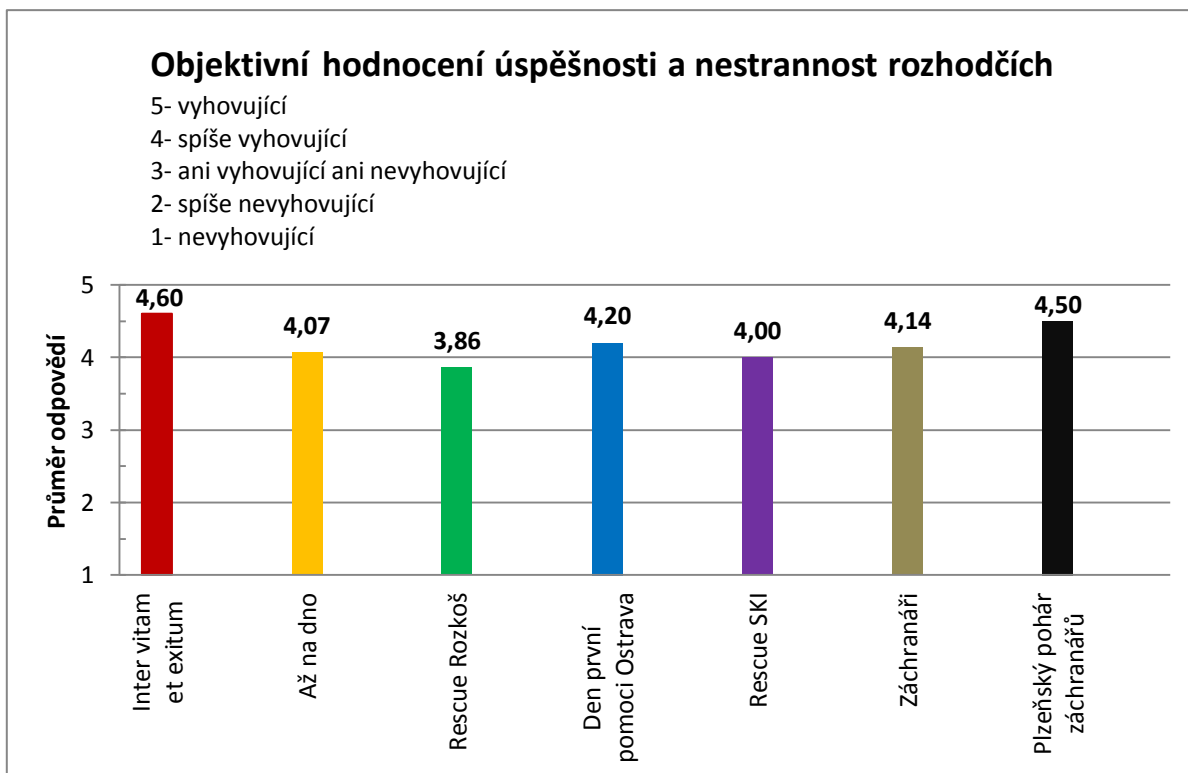
V otázce č. 7 hodnotilo soutěž Rescue Rozkoš 28,5 % (6) respondentů jako „5- vyhovující“, 38,1 % (8) respondentů „4- spíše vyhovující“, 28,5 % (6) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“ a 4,7 % (1) respondentů „1- nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 7 byla 4,07. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 7).

V otázce č. 7 hodnotilo soutěž Den první pomoci Ostrava 40 % (6) respondentů jako „5- vyhovující“, 46,6 % (7) respondentů „4- spíše vyhovující“, 6,6 % (1) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“ a 6,6 % (1) respondentů „2- spíše nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 7 byla 4,20. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 7).

V otázce č. 7 hodnotilo soutěž Rescue SKI 33,3 % (3) respondentů jako „5- vyhovující“, 44,4 % (4) respondentů „4- spíše vyhovující“, 11,1 % (1) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“ a 11,1 % (1) respondentů „2- spíše nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 7 byla 4,00. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 7).

V otázce č. 7 hodnotilo soutěž Záchranáři 42,8 % (3) respondentů jako „5- vyhovující“, 28,5 % (2) respondentů „4- spíše vyhovující“ a 28,5 % (2) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 7 byla 4,14. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 7).

V otázce č. 7 hodnotilo soutěž Plzeňský pohár záchranářů 50 % (3) respondentů jako „5- vyhovující“ a 50 % (3) respondentů „4- spíše vyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 7 byla 4,50. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako vyhovující (viz Obr. 7).



Obrázek 7 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 7

Otázka č. 8 – Odbornost a kvalita rozhodčích a hodnotitelů

V otázce č. 8 se respondenti mají vyjádřit, zda se jim odbornost a kvalita rozhodčích a hodnotitelů u jednotlivých modelových situací, zdá dostatečná. Respondenti měli označit u soutěže, které se účastnili, vždy jednu z těchto možností: 1- nevyhovující, 2- spíše nevyhovující, 3- ani vyhovující ani nevyhovující, 4- spíše vyhovující, 5- vyhovující.

Tabulka 9 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 8

| Možnost | Inter vitam et exitum | Až na dno | Rozkoš Rescue | Den první pomoci Ostrava | Rescue SKI | Záchranáři | Plzeňský pohár záchranářů |
|---------|-----------------------|-----------|---------------|--------------------------|------------|------------|---------------------------|
| 5 | 8 | 9 | 8 | 9 | 5 | 4 | 3 |
| 4 | 1 | 4 | 7 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| 3 | 0 | 0 | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 10 | 14 | 21 | 15 | 9 | 7 | 6 |

Tabulka č. 9 nám ukazuje absolutní četnost možností, které respondenti zvolili u otázky č. 8. Vyplývají z ní následující data:

V otázce č. 8 hodnotilo soutěž Inter vitam et exitum 80 % (8) respondentů jako „5- vyhovující“, 10 % (1) respondentů „4- spíše vyhovující“ a 10 % (1) respondentů „2- spíše nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 8 byla 4,60. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako vyhovující (viz Obr. 8).

V otázce č. 8 hodnotilo soutěž Až na dno 64,2 % (9) respondentů jako „5- vyhovující“, 28,5 % (4) respondentů a 7,1 % (1) respondentů „1- nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 8 byla 4,43. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 8).

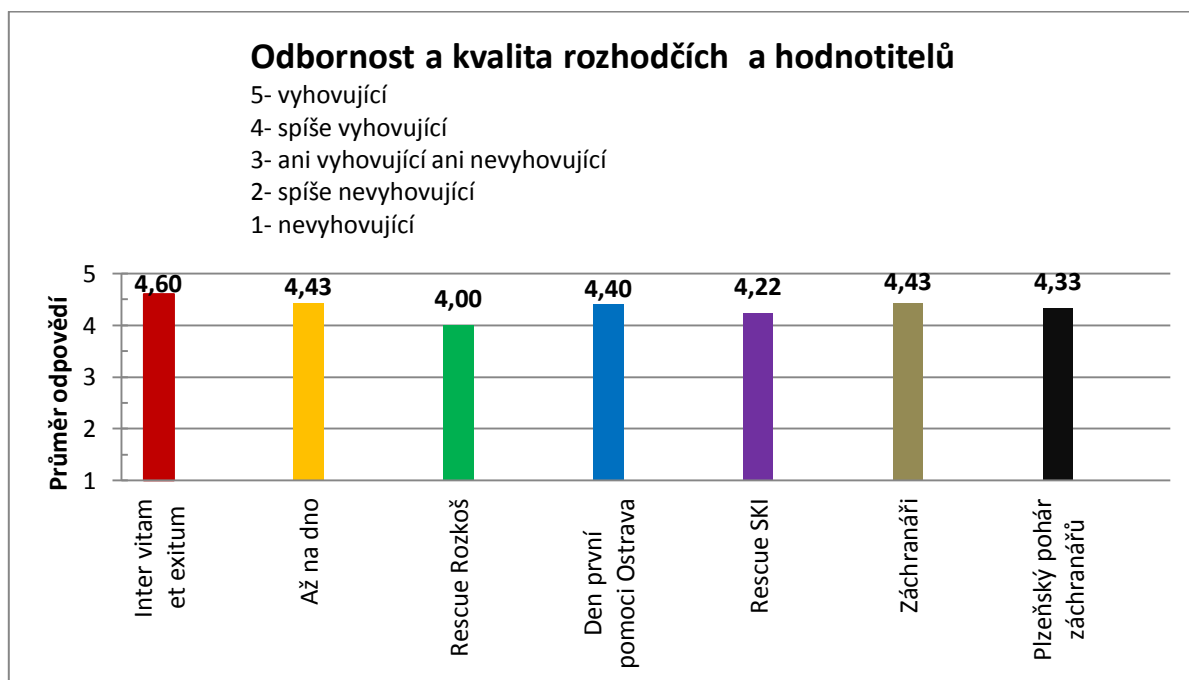
V otázce č. 8 hodnotilo soutěž Rescue Rozkoš 38,1 % (8) respondentů jako „5- vyhovující“, 33,3 % (7) respondentů „4- spíše vyhovující“, 23,8 % (5) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“ a 4,7 % (1) respondentů „1- nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 8 byla 4,00. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 8).

V otázce č. 8 hodnotilo soutěž Den první pomoci Ostrava 60 % (9) respondentů jako „5- vyhovující“, 20 % (3) respondentů „4- spíše vyhovující“ a 20 % (3) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 8 byla 4,40. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 8).

V otázce č. 8 hodnotilo soutěž Rescue SKI 55,5 % (3) respondentů jako „5- vyhovující“, 22,2 % (4) respondentů „4- spíše vyhovující“, 11,1 % (1) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“ a 11,1 % (1) respondentů „2- spíše nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 8 byla 4,22. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 8).

V otázce č. 8 hodnotilo soutěž Záchranáři 57,1 % (4) respondentů jako „5- vyhovující“, 28,5 % (2) respondentů „4- spíše vyhovující“ a 14,2 % (1) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 8 byla 4,43. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 8).

V otázce č. 8 hodnotilo soutěž Plzeňský pohár záchranářů 50 % (3) respondentů jako „5- vyhovující“, 33,3 % (2) respondentů „4- spíše vyhovující“ a 16,6 % (1) respondentů „3- ani vyhovující ani nevyhovující“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 8 byla 4,33. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako spíše vyhovující (viz Obr. 8).



Obrázek 8 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 8

Otázka č. 9 – Přínos soutěže pro praktické dovednosti

Otázka č. 9 řeší, jak moc byla pro respondenty konkrétní soutěž přínosná, co se týče rozšíření jejich praktických dovedností. Respondenti měli označit u soutěže, které se účastnili, vždy jednu z těchto možností: 1- žádný, 2- nedostatečný, 3- ani dostatečný ani nedostatečný, 4- dostatečný, 5- velký.

Tabulka 10 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 9

| Možnost | Inter vitam et exitum | Až na dno | Rozkoš Rescue | Den první pomoci Ostrava | Rescue SKI | Záchranáři | Plzeňský pohár záchranářů |
|---------|-----------------------|-----------|---------------|--------------------------|------------|------------|---------------------------|
| 5 | 4 | 11 | 12 | 10 | 4 | 4 | 3 |
| 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| 3 | 2 | 0 | 2 | 4 | 1 | 2 | 1 |
| 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 10 | 14 | 21 | 15 | 9 | 7 | 6 |

Tabulka č. 10 nám ukazuje absolutní četnost možností, které respondenti zvolili u otázky č. 9. Vyplývají z ní následující data:

V otázce č. 9 hodnotilo soutěž Inter vitam et exitum 40 % (4) respondentů jako „5- velký“, 40 % (4) respondentů „4- dostatečný“ a 20 % (2) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 9 byla 4,20. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dostačující (viz Obr. 9).

V otázce č. 9 hodnotilo soutěž Až na dno 78,5 % (11) respondentů jako „5- velký“, 14,2 % (2) respondentů „4- dostatečný“ a 7,1 % (1) respondentů „2- nedostatečný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 9 byla 4,64. Přínos soutěže tedy byl průměrně hodnocen jako velký (viz Obr. 9).

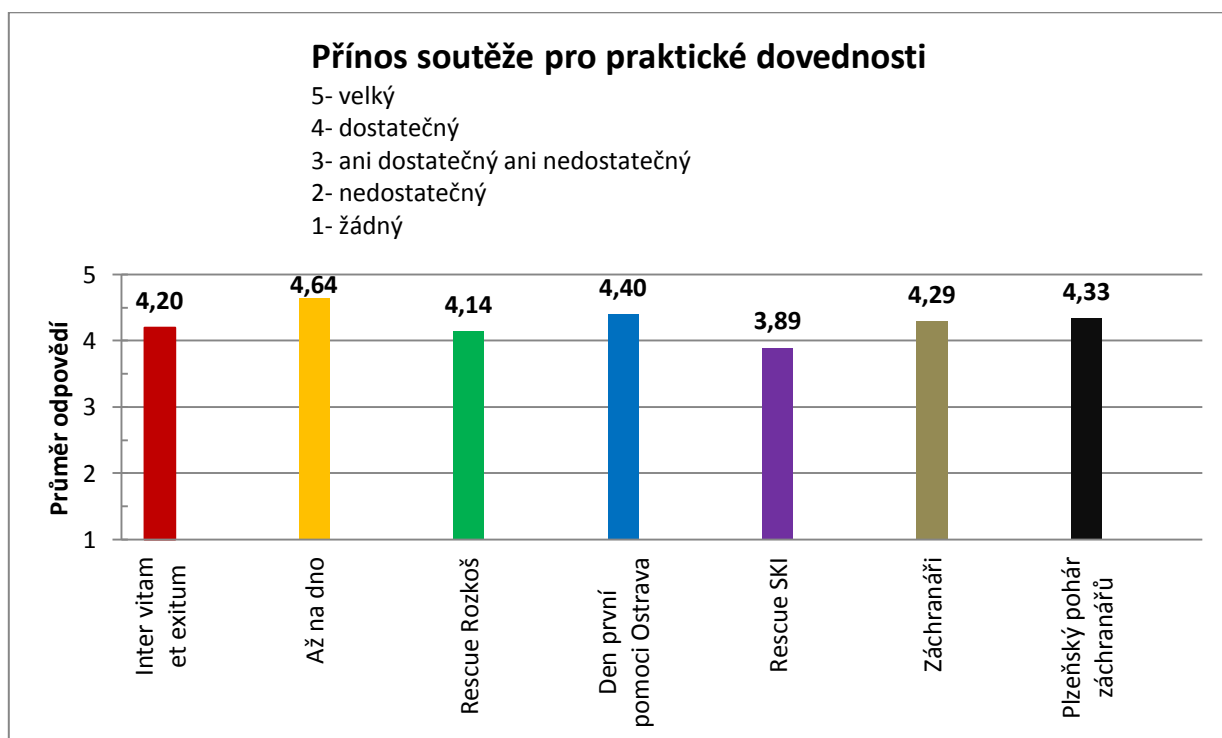
V otázce č. 9 hodnotilo soutěž Rescue Rozkoš 57,1 % (12) respondentů jako „5- velký“, 19 % (4) respondentů „4- dostatečný“, 9,5 % (2) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“, 9,5 % (2) respondentů „2- nedostatečný“ a 4,7 % (1) respondentů „1- žádný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 9 byla 4,14. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dostačující (viz Obr. 9).

V otázce č. 9 hodnotilo soutěž Den první pomoci Ostrava 66,6 % (10) respondentů jako „5- velký“, 6,6 % (1) respondentů „4- dostatečný“ a 26,6 % (4) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 9 byla 4,40. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dostačující (viz Obr. 9).

V otázce č. 9 hodnotilo soutěž Rescue SKI 44,4 % (4) respondentů jako „5- velký“, 22,2 % (2) respondentů „4- dostatečný“, 11,1 % (1) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“ a 22,2 % (2) respondentů „2- nedostatečný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 9 byla 3,89. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dostačující (viz Obr. 9).

V otázce č. 9 hodnotilo soutěž Záchranáři 57,1 % (4) respondentů jako „5- velký“, 14,2 % (1) respondentů „4- dostatečný“ a 28,5 % (2) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 9 byla 4,29. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dostačující (viz Obr. 9).

V otázce č. 9 hodnotilo soutěž Plzeňský pohár záchranářů 50 % (3) respondentů jako „5- velký“, 33,3 % (2) respondentů „4- dostatečný“ a 16,6 % (1) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 9 byla 4,33. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dostačující (viz Obr. 9).



Obrázek 9 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 9

Otázka č. 10 – Přínos soutěže pro teoretické znalosti

Otázka č. 10 řeší, jak moc byla pro respondenty konkrétní soutěž přínosná, co se týče rozšíření jejich teoretických znalostí. Respondenti měli označit u soutěže, které se účastnili, vždy jednu z těchto možností: 1- žádný, 2- nedostatečný, 3- ani dostatečný ani nedostatečný, 4- dostatečný, 5- velký.

Tabulka 11 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 10

| Možnost | Inter vitam et exitum | Až na dno | Rozkoš Rescue | Den první pomoci Ostrava | Rescue SKI | Záchranáři | Plzeňský pohár záchranářů |
|---------|-----------------------|-----------|---------------|--------------------------|------------|------------|---------------------------|
| 5 | 6 | 8 | 8 | 6 | 3 | 4 | 3 |
| 4 | 3 | 3 | 9 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| 3 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 |
| 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 10 | 14 | 21 | 15 | 9 | 7 | 6 |

Tabulka č. 11 nám ukazuje absolutní četnost možností, které respondenti zvolili u otázky č. 10. Vyplynou z ní následující data:

V otázce č. 10 hodnotilo soutěž Inter vitam et exitum 60 % (6) respondentů jako „5- velký“, 30 % (3) respondentů „4- dostatečný“ a 10 % (1) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 10 byla 4,50. Přínos soutěže byl tedy hodnocen jako velký (viz Obr. 10).

V otázce č. 10 hodnotilo soutěž Až na dno 57,1 % (8) respondentů jako „5- velký“, 21,4 % (3) respondentů „4- dostatečný“, 14,2 % (2) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“ a 7,14 % (1) respondentů „2- nedostatečný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 10 byla 4,29. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dostačující (viz Obr. 10).

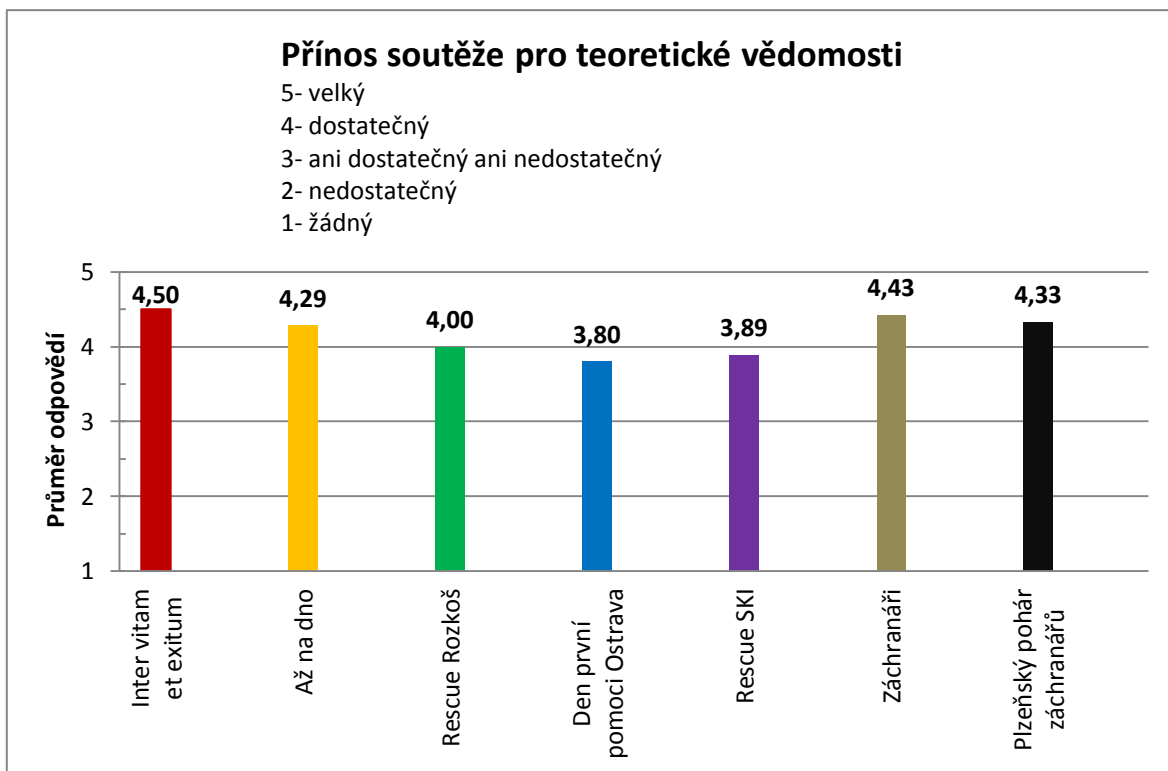
V otázce č. 10 hodnotilo soutěž Rescue Rozkoš 38,1 % (8) respondentů jako „5- velký“, 42,8 % (9) respondentů „4- dostatečný“, 4,7 % (1) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“, 9,5 % (2) respondentů „2- nedostatečný“ a 4,7 % (1) respondentů „1- žádný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 10 byla 4,00. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dostačující (viz Obr. 10).

V otázce č. 10 hodnotilo soutěž Den první pomoci Ostrava 40 % (6) respondentů jako „5- velký“, 20 % (3) respondentů „4- dostatečný“, 26,6 % (4) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“, 6,6 % (1) respondentů „2- nedostatečný“ a 6,6 % (1) respondentů „1- žádný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 10 byla 3,80. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dostačující (viz Obr. 10).

V otázce č. 10 hodnotilo soutěž Rescue SKI 33,3 % (3) respondentů jako „5- velký“, 33,3 % (3) respondentů „4- dostatečný“, 22,2 % (2) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“ a 11,1 % (1) respondentů „2- nedostatečný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 10 byla 3,89. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dostačující (viz Obr. 10).

V otázce č. 10 hodnotilo soutěž Záchranáři 57,1 % (4) respondentů jako „5- velký“, 28,5 % (2) respondentů „4- dostatečný“ a 14,2 % (1) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 10 byla 4,43. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dostačující (viz Obr. 10).

V otázce č. 10 hodnotilo soutěž Plzeňský pohár záchranářů 50 % (3) respondentů jako „5- velký“, 33,3 % (2) respondentů „4- dostatečný“ a 16,6 % (1) respondentů „3- ani dostatečný ani nedostatečný“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 10 byla 4,33. Soutěž tedy byla průměrně hodnocena jako dostačující (viz Obr. 10).



Obrázek 10 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 10

Otázka č. 11 – Celková spokojenost se soutěží

Otázka č. 11 zjišťuje, jak byli respondenti spokojeni s celkovým průběhem jednotlivých soutěží v poskytování přednemocniční péče. Respondenti měli označit u soutěže, které se účastnili, vždy jednu z těchto možností: 1- nespokojený, 2- spíše nespokojený, 3- ani spokojený ani nespokojený, 4- spíše spokojený, 5- spokojený.

Tabulka 12 Absolutní četnost možností zvolených u otázky č. 11

| Možnost | Inter vitam et exitum | Až na dno | Rozkoš Rescue | Den první pomoci Ostrava | Rescue SKI | Záchranáři | Plzeňský pohár záchranářů |
|---------|-----------------------|-----------|---------------|--------------------------|------------|------------|---------------------------|
| 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 2 | 4 | 2 |
| 4 | 4 | 4 | 6 | 4 | 2 | 2 | 3 |
| 3 | 0 | 2 | 5 | 0 | 4 | 1 | 1 |
| 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 10 | 14 | 21 | 15 | 9 | 7 | 6 |

Tabulka č. 12 nám ukazuje absolutní četnost možností, které respondenti zvolili u otázky č. 11. Vyplynou z ní následující data:

V otázce č. 11 hodnotilo soutěž Inter vitam et exitum 60 % (6) respondentů jako „5- spokojený“ a 40 % (4) respondentů „4- spíše spokojený“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 11 byla 4,60. Respondenti tedy průměrně hodnotili, že jsou se soutěží spokojeni (viz Obr. 11).

V otázce č. 11 hodnotilo soutěž Až na dno 50 % (7) respondentů jako „5- spokojený“, 28,5 % (4) respondentů „4- spíše spokojený“, 14,2 % (2) respondentů „3- ani spokojený ani nespokojený“ a 7,1 % (1) respondentů „1- nespokojený“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 11 byla 4,14. Respondenti tedy průměrně hodnotili, že jsou se soutěží spíše spokojeni (viz Obr. 11).

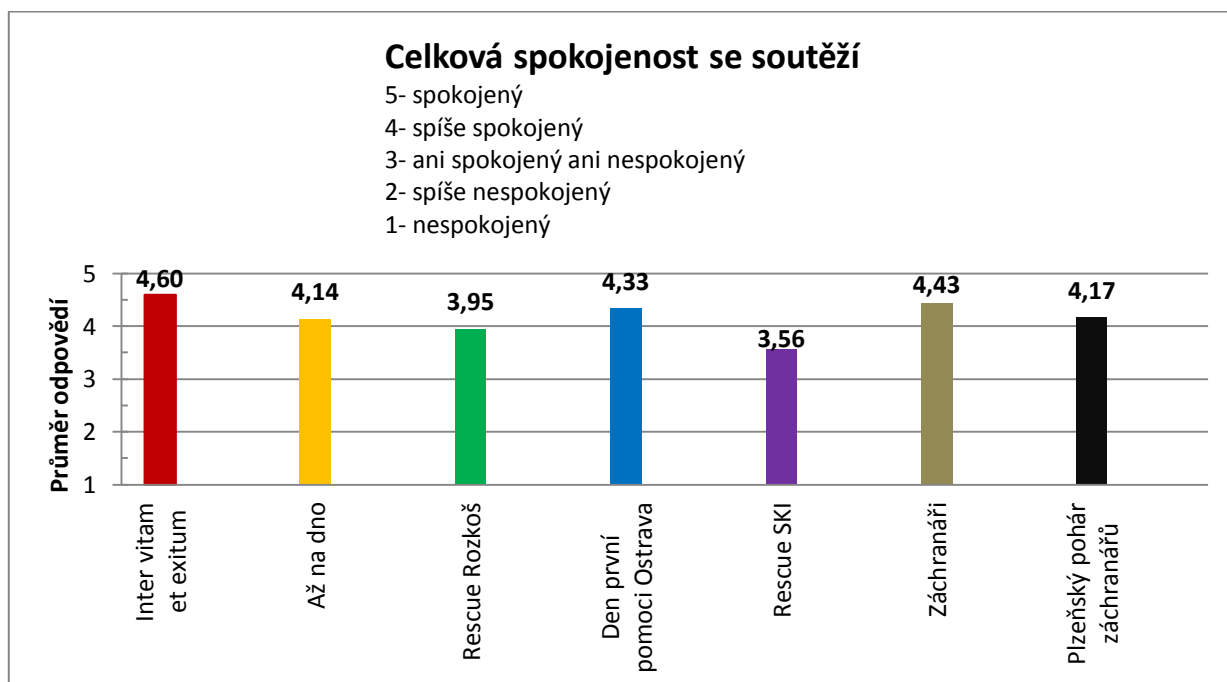
V otázce č. 11 hodnotilo soutěž Rescue Rozkoš 38,1 % (8) respondentů jako „5- spokojený“, 28,5 % (6) respondentů „4- spíše spokojený“, 23,8 % (5) respondentů „3- ani spokojený ani nespokojený“ a 9,5 % (2) respondentů „2- spíše nespokojený“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 11 byla 3,95. Respondenti tedy průměrně hodnotili, že jsou se soutěží spíše spokojeni (viz Obr. 11).

V otázce č. 11 hodnotilo soutěž Den první pomoci Ostrava 60 % (9) respondentů jako „5- spokojený“, 26,6 % (4) respondentů „4- spíše spokojený“ a 13,3 % (2) respondentů „2- spíše nespokojený“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 11 byla 4,33. Respondenti tedy průměrně hodnotili, že jsou se soutěží spíše spokojeni (viz Obr. 11).

V otázce č. 11 hodnotilo soutěž Rescue SKI 22,2 % (2) respondentů jako „5- spokojený“, 22,2 % (2) respondentů „4- spíše spokojený“, 44,4 % (4) respondentů „3- ani spokojený ani nespokojený“ a 11,1 % (1) respondentů „2- spíše nespokojený“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 11 byla 3,56. Respondenti tedy průměrně hodnotili, že jsou se soutěží spíše spokojeni (viz Obr. 11).

V otázce č. 11 hodnotilo soutěž Záchranáři 57,1 % (4) respondentů jako „5- spokojený“, 28,5 % (2) respondentů „4- spíše spokojený“ a 14,2 % (1) respondentů „3- ani spokojený ani nespokojený“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 11 byla 4,43. Respondenti tedy průměrně hodnotili, že jsou se soutěží spíše spokojeni (viz Obr. 11).

V otázce č. 11 hodnotilo soutěž Plzeňský pohár záchranářů 33,3 % (2) respondentů jako „5- spokojený“, 50 % (3) respondentů „4- spíše spokojený“ a 16,6 % (1) respondentů „3- ani spokojený ani nespokojený“. Průměrná odpověď respondentů na otázku č. 11 byla 4,17. Respondenti tedy průměrně hodnotili, že jsou se soutěží spíše spokojeni (viz Obr. 11).



Obrázek 11 Graf zobrazující aritmetický průměr odpovědí na otázku č. 11

III. Praktická část

9 Metodika

9.1 Metodika výzkumu

Cílem druhého oddílu výzkumné části bylo zjistit, jak by studenti FZS UPCE chtěli postupovat, při výběru družstev, reprezentujících školu na kapacitně omezených soutěžích v poskytování přednemocniční péče. Výzkum byl prováděn v období ledna až března roku 2014.

9.2 Výzkumný nástroj

K získání potřebných informací byl použit kvantitativní výzkum - formou dotazníku (viz příloha B). Dotazník byl vytvořen po konzultaci s vedoucím bakalářské práce a před jeho rozdělením byla provedena pilotáž na 10 výzkumných vzorcích, která neodhalila žádné nedostatky. Skládal se z tabulky, která obsahovala 8 možností, jak vybrat reprezentační družstvo. Úkolem respondentů bylo přiřadit ke každé možnosti preferovanou prioritu způsobu výběru. Celý dotazník byl anonymní a jeho cílem nebylo zjistit věk, pohlaví ani odbornost respondentů. Šetření se zúčastnilo celkem 60 respondentů. Respondenti dotazník vyplňovali prostřednictvím internetu.

9.3 Výzkumný vzorek

Dotazník byl určen studentům prvního, druhého i třetího ročníku oboru Zdravotnický záchranář, na FZS UPCE.

9.4 Zpracování dat

K výzkumu bylo použito 51 (85 %) správně a kompletně vyplněných dotazníků. Devět (15 %) dotazníků bylo vyřazeno, kvůli chybnému vyplnění. Sesbíraná data jsem vyhodnotil do jednoho grafu. Graf znázorňuje relativní četnost hodnocení číslem 1, u jednotlivých možností. Relativní četnost hodnoty jsem vypočítal ze vzorce: $f_i = (n_i/n) \cdot 100$ (n-celkový počet respondentů). Výsledky byly zpracovány do sloupcových grafů pomocí aplikace MS Excel 2010.

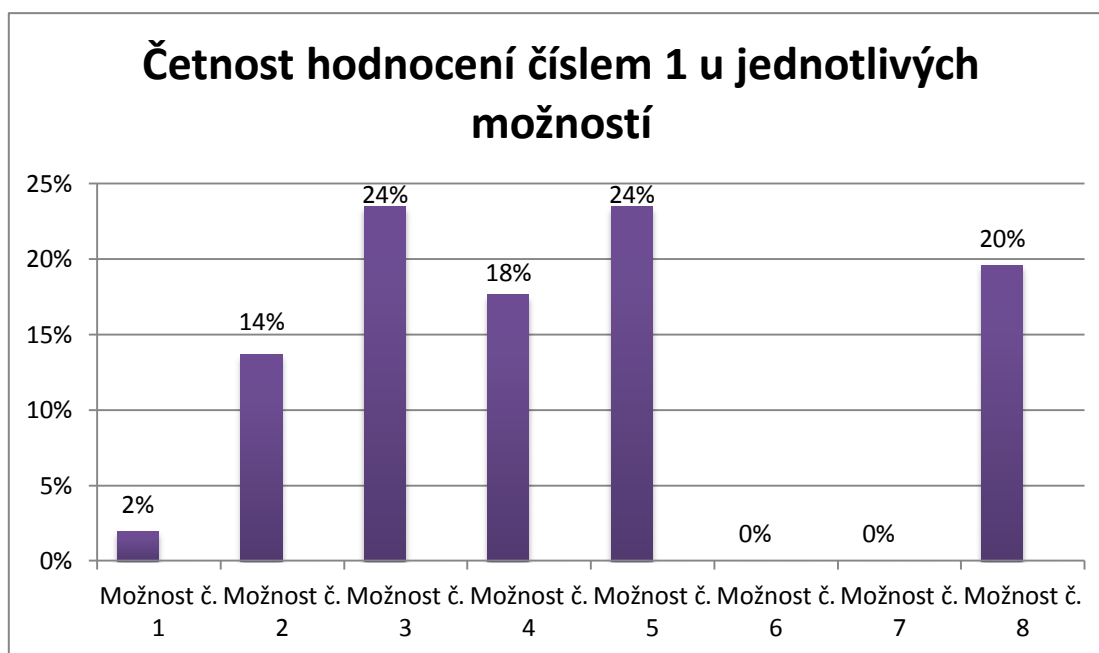
10 Prezentace výsledků

Respondenti měli za úkol seřadit mnou navržené možnosti volby reprezentačního týmu, čísla od 1 do 8. Číslo 1 znamenalo nejpreferovanější možnost, číslo 8 pak možnost nejméně preferovanou.

Respondenti měli na výběr z následujících možností:

1. Nejlepší průměr známek dosažený za dosavadní studium (součet průměrů celého družstva)
2. Preferování družstva, které se dříve přihlásilo
3. Úspěšné umístění jednotlivých členů družstva v předchozích soutěžích, které si toto družstvo samo financovalo
4. Preferování družstva, které na soutěži ještě nebylo, před družstvem, které má za sebou již více soutěží
5. Úspěšnější umístění družstva na fakultou pořádaných modelových situacích
6. Účast členů družstva na nepovinné výuce a seminářích (konference, kurzy, ...)
7. Fyzická kondice jednotlivých členů družstva
8. Domluva pouze mezi studenty (kdo pojede a kdo ne), bez vměšování fakulty do rozhodování

Pro potřeby této práce uvedu pouze data, související s hodnotami týkajícími se nejpreferovanějších možností. Relativní četnost hodnoty číslo 1 přiřazené k jednotlivým možnostem je znázorněna v grafu č. 12.



Obrázek 12 Graf zobrazující relativní četnost hodnocení číslem 1 u jednotlivých možností

Z grafu č. 12 vyplývá, že z 51 (100 %) respondentů:

Možnost č. 1 „Nejlepší průměr známek dosažený za dosavadní studium (součet průměrů celého družstva)“, hodnotil jako nejvíce preferovanou 1 (2 %) respondent.

Možnost č. 2 „Preferování družstva, které se dříve přihlásilo“, hodnotilo jako nejvíce preferovanou 7 (14 %) respondentů.

Možnost č. 3 „Úspěšné umístění jednotlivých členů družstva v předchozích soutěžích, které si toto družstvo samo financovalo“, hodnotilo jako nejvíce preferovanou 12 (23 %) respondentů.

Možnost č. 4 „Preferování družstva, které na soutěži ještě nebylo, před družstvem, které má za sebou již více soutěží“, hodnotilo jako nejvíce preferovanou 9 (18 %) respondentů.

Možnost č. 5 „Úspěšnější umístění družstva na fakultou pořádaných modelových situacích“, hodnotilo jako nejvíce preferovanou 12 (23 %) respondentů.

Možnost č. 6 „Účast členů družstva na nepovinné výuce a seminářích (konference, kurzy, ...)“, hodnotilo jako nejvíce preferovanou 0 (0 %) respondentů.

Možnost č. 7 „Fyzická kondice jednotlivých členů družstva“, hodnotilo jako nejvíce preferovanou 0 (0 %) respondentů.

Možnost č. 8 „Domluva pouze mezi studenty (kdo pojede a kdo ne), bez vměšování fakulty do rozhodování“, hodnotilo jako nejvíce preferovanou 10 (20 %) respondentů.

11 Diskuze

Výzkumné otázky nešly porovnat s žádným jiným výzkumem, neboť žádný podobný zatím nebyl proveden.

Výzkumná otázka č. 1: Bude soutěž, které se zúčastnilo nejvíce respondentů, v jednotlivých otázkách nejlépe hodnocena?

První výzkumná otázka byla zaměřena na to, zda bude soutěž, které se zúčastnilo nejvíce respondentů v jednotlivých otázkách hodnocena nejlépe. Tuto otázku jsem zvolil, protože mě zajímá, jestli je nějaká spojitost mezi kvalitou a návštěvností soutěží.

Nejnávštěvovanější soutěží byla, dle výsledků mého výzkumu, Rozkoš Rescue, které se zúčastnilo 21 respondentů z celkového počtu 27. Umístění soutěže v jednotlivých otázkách bylo následující:

V otázce č. 1 (autentičnost modelových situací) se Rozkoš Rescue umístila v pořadí na 6. místě z celkových 7, s průměrným hodnocením 3,24 (ani autentické ani neautentické).

V otázce č. 2 (fyzická náročnost soutěže) se Rozkoš Rescue umístila v pořadí na 5. místě z celkových 7, s průměrným hodnocením 2,86 (ani náročné ani nenáročné).

V otázce č. 3 (náročnost na teoretické znalosti) se Rozkoš Rescue umístila v pořadí na 7. místě z celkových 7, s průměrným hodnocením 3,33 (ani náročné ani nenáročné).

V otázce č. 4 (náročnost na praktické dovednosti) se Rozkoš Rescue umístila v pořadí na 7. místě z celkových 7, s průměrným hodnocením 3,00 (ani náročné ani nenáročné).

V otázce č. 5 (pořadatelské zvládnání příprav a organizace soutěže) se Rozkoš Rescue umístila v pořadí na 7. místě z celkových 7, s průměrným hodnocením 3,43 (ani dobré ani špatné).

V otázce č. 6 (úroveň poskytnutého zázemí) se Rozkoš Rescue umístila v pořadí na 7. místě z celkových 7, s průměrným hodnocením 3,29 (ani vyhovující ani nevhovující).

V otázce č. 7 (objektivní hodnocení úspěšnosti a nestrannost rozhodčích) se Rozkoš Rescue umístila v pořadí na 7. místě z celkových 7, s průměrným hodnocením 3,86 (spíše vyhovující).

V otázce č. 8 (odbornost a kvalita rozhodčích a hodnotitelů) se Rozkoš Rescue umístila v pořadí na 7. místě z celkových 7, s průměrným hodnocením 4,00 (spíše vyhovující).

V otázce č. 9 (přínos soutěže pro praktické dovednosti) se Rozkoš Rescue umístila v pořadí na 6. místě z celkových 7, s průměrným hodnocením 4,14 (dostatečný).

V otázce č. 10 (přínos soutěže pro teoretické vědomosti) se Rozkoš Rescue umístila v pořadí na 5. místě z celkových 7, s průměrným hodnocením 4,00 (dostatečný).

V otázce č. 11 (celková spokojenost se soutěží) se Rozkoš Rescue umístila v pořadí na 5. místě z celkových 7, s průměrným hodnocením 3,95 (spíše spokojený).

Z těchto dat vyplynulo, že jelikož se Rozkoš Rescue umísťovala spíše na zadních pozicích v hodnotícím žebříčku, nedá se říci, že by byla nějaká přímá souvislost mezi kvalitou a vysokou návštěvností této soutěže. Vysokou návštěvnost bych tedy připočetl spíše faktu, že tato soutěž má vysoko nastavenou hranici pro maximální počet přihlášených týmů (kolem 30 míst) a tomu, že není omezená pouze pro studenty, ale také pro již vystudovaný střední zdravotnický personál.

Shrnu-li tuto otázku, můžu říci, že při výběru soutěže, které se chci zúčastnit, by nemělo hrát největší roli to, zda má velkou účast. Daleko důležitější je předem si zjistit, jestli je soutěž kvalitní a jestli s ní předchozí účastníci byli spokojeni. Nicméně také nelze tvrdit, že Rozkoš Rescue je špatná, neboť průměrná odpověď na otázku č. 11, tedy jak jsou účastníci celkově spokojeni se soutěží, byla „spíše spokojený“.

Výzkumná otázka č. 2: Bude některá soutěž v jedné z otázek hodnocena výrazně lépe, než všechny ostatní soutěže?

Druhou výzkumnou otázku jsem zvolil proto, abych zjistil, jestli je v jednotlivých otázkách nějaká soutěž výrazně lépe hodnocena, než soutěže ostatní. Jako minimální hranici pro rozstup mezi hodnocením první nejlepší a druhé nejlepší soutěže v pořadí, jsem zvolil rozdíl 0,50 mezi průměrným hodnocením těchto dvou soutěží.

Mnou zvolenému kritériu odpovídaly pouze dvě soutěže. V otázce č. 1 (autentičnost modelových situací) to byla soutěž Inter vitam et exitum, která dosáhla průměrného hodnocení 4,50 (autentické), hned před v pořadí druhou soutěží Až na dno, která měla průměrné hodnocení 4,00 (spíše autentické). Rozdíl mezi průměrným hodnocením

soutěží tedy dělá 0,50, což splňuje mnou stanovené kritérium. Druhý příklad jsem objevil v otázce č. 2 (fyzická náročnost soutěže), kde byla jako fyzicky nejnáročnější hodnocena soutěž Až na dno, s průměrným hodnocením 4,64 (náročné). Za ní se jako druhá fyzicky nejnáročnější umístila soutěž Plzeňský pohár záchranářů, s průměrným hodnocením 3,33 (ani náročné ani nenáročné). Rozdíl mezi průměrným hodnocením těchto dvou soutěží je 1,07, takže mnou stanovené kritérium bylo i zde splněno.

Z této výzkumné otázky tedy vyplývají dva závěry. První, že soutěž Inter vitam et exitum má výrazně autentičtější zpracované modelové situace, než ostatní soutěže, což naprosto odpovídá její charakteristice, podle které si na realističnosti modelových situací zakládá. Druhý závěr je, že soutěž Až na dno je podstatně fyzicky náročnější, než všechny ostatní soutěže. I toto lze vysvětlit faktem, že jedním ze základních charakteristických rysů je uváděna vysoká fyzická náročnost. Se závěrem této otázky jsem tedy spokojen.

Výzkumná otázka č. 3: Jaký způsob výběru reprezentantů by upřednostňovali studenti fakulty zdravotnických studií Univerzity Pardubice?

Tuto otázku jsem do výzkumu zařadil z toho důvodu, že v současnosti neexistuje žádná metoda, podle které by se mohlo postupovat v případě konfliktu mezi více družstvy, které se chtějí přihlásit na soutěž, která je kapacitně omezená. Neznám lepší způsob, než dotázat se samotných studentů, jaký postup by v této situaci nejvíce preferovali. Zároveň však výsledek šetření nechci předkládat jako pravidlo a byl bych rád, kdyby byly všechny mnou navržené postupy brány na vědomí a mohlo se podle nich v případě nutnosti postupovat.

Nejlépe se v dotazníku umístili možnosti č. 3 a 5. Možnost č. 3 „Úspěšné umístění jednotlivých členů družstva v předchozích soutěžích, které si toto družstvo samo financovalo“, kterou jako nejpreferovanější zvolilo 12 (23 %) respondentů, jde aplikovat pouze na družstva, které takovou zkušenost mají, což by mohl být zvláště u družstev z prvních ročníků problém, neboť soutěží jistě moc neabsolvovali. Stejný počet 12 respondentů (23 %) zvolil i možnost č. 5, tedy „Úspěšnější umístění družstva na fakultou pořádaných modelových situacích“. Tuto možnost bych považoval za prioritní, neboť modelových situací se účastní všichni a všichni mají tedy stejné šance při výběru touto metodou uspět.

Závěr

Tuto práci jsem rozdělil na část teoretickou a dvě praktické části. V teoretické části jsem vysvětlil některé pedagogické pojmy, týkající se soutěžení, charakterizoval stěžejní pojmy, týkající se první pomoci, popsal metody využívané při realizaci soutěží v poskytování přednemocniční péče a rozebral jednotlivé soutěže, které se v současnosti pořádají.

V první praktické části jsem zpracoval dotazníky pro účastníky soutěží, na základě nichž jsem zjistil, že nelze hledat spojitost, mezi účastí a kvalitou jednotlivých soutěží, neboť zde hrají roli jiné, zřejmě podstatnější faktory. Další zjištěný fakt byl, že suverénně nejautentičtější modelové situace má soutěž Inter vitam et exitum a nejvíce fyzicky náročná je soutěž Až na dno.

Ve druhé praktické části jsem pak zjistil, že studenti FZS UPCE by při výběru týmů, které škola vysílá, jako svoje zástupce, na kapacitně omezené soutěže, upřednostňovali výběr podle úspěšnějšího umístění družstva na fakultou pořádaných modelových situacích a podle úspěšného umístění jednotlivých členů družstva v předchozích soutěžích, které si toto družstvo samo financovalo.

Téma bakalářské práce mi bylo blízké a při jejím zpracovávání jsem se dozvěděl spoustu důležitých informací, které použiji při budoucí účasti na některé ze soutěží v poskytování přednemocniční péče.

Soupis bibliografických pramenů

Odborná literatura

1. BYDŽOVSKÝ, Jan. *Akutní stavy v kontextu*. Praha: Triton, 2008, 450 s. ISBN 978-80-7254-815-6.
2. BYDŽOVSKÝ, Jan. *První pomoc*. Praha: Grada, 2004, 80 s. ISBN 978-80-247-0680-1.
3. KALHOUS, Zdeněk; OBST, Otto a kol. *Školní didaktika*. Praha: Portál, 2009. 447 s. ISBN 978-80-7367-571-4.
4. KELNAROVÁ, Jarmila; TOUFAROVÁ, Jana; VÁŇOVÁ, Jana; ČÍKOVÁ, Zuzana. *První pomoc I Pro studenty zdravotnických oborů – 2., přepracované a doplněné vydání*. Praha: Grada, 2012. 104 s. ISBN 978-80-247-4199-4.
5. MAŇÁK, Josef; ŠVEC, Vlastimil. *Výukové metody*. Brno, 2003. 219 s. ISBN 80-7315-039-5
6. SMOLKOVÁ, Andrea. *História záchranných súťaží na Slovensku*. Martin: Osveta, 2010, 64 s. ISBN 978-80-8063-342-4.

Závěrečné práce

1. BRZONĚ, Ondřej. *Motivace a vzdělávání studentů u studijního oboru zdravotnický záchranář s pomocí metodických cvičení*. Plzeň, 2013. 42 s. Bakalářská práce. Západočeská Univerzita v Plzni, Fakulta zdravotnických studií. Vedoucí práce PhDr. Alena Pistulková.
2. HOROVÁ, Veronika. *Moderní metody výuky první pomoci*. Brno, 2007. 73 s. Bakalářská práce. Masarykova Univerzita, Fakulta sportovních studií. Vedoucí práce Mgr. Zdeňka Kubíková.

Internetové prameny

1. Vodní záchranná služba Náchod, o.s., *Rozkoš Rescue 2014* [online]. 2014 [cit. 2014-03-10]. Dostupné z: <http://vzs-nachod.cz/rescue/>
2. Legalize it, o.s, *Až na dno* [online]. 2013 [cit. 2014-03-10]. Dostupné z: <http://www.aznadno.eu/index.html>
3. EMERGENCY sdružení profesních zdravotníků, o.s., www.1pomoc.info ... profesionální zdravotnické kurzy [online]. 2013 [cit. 2014-03-10]. Dostupné z: <http://www.1pomoc.info/>
4. Vodní záchranná služba Náchod, o.s., *Rozkoš Rescue 2014* [online]. 2014 [cit. 2014-03-10]. Dostupné z: <http://vzs-nachod.cz/rescue/>
5. ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI, Fakulta zdravotnických studií, *III Plzeňský pohár záchránářů* [online]. 2014 [cit. 2014-03-10]. Dostupné z: http://fzs.zcu.cz/kaz/plzensky_pohar-zachranaru/
6. JRS Medical o.s., www.jrsmedical.cz [online]. 2013 [cit. 2014-03-10]. <http://www.jrsmedical.cz/>
7. UNIVERSITAS OSTRAVIENSIS, Facultas medicinae, DPP – Den První Pomoci Ostrava [online]. 2014 [cit. 2014-03-10]. <http://www.dpपोstrava.cz/>

Ostatní zdroje

1. PASTUCHOVÁ, Jana. [elektronická pošta]. 28.3.2014 [cit. 2014-03-28]. Osobní komunikace.
2. VRÁBELOVÁ, Milena. [elektronická pošta]. 28.3.2014 [cit. 2014-03-28]. Osobní komunikace.
3. PSENNEROVÁ, Sabina. [elektronická pošta]. 31.3.2014 [cit. 2014-03-31]. Osobní komunikace.
4. MOLNÁR, Lubomír. [elektronická pošta]. 31.3.2014 [cit. 2014-03-31]. Osobní komunikace.
5. BYDŽOVSKÝ, Jan. [elektronická pošta]. 16.4.2014 [cit. 2014-04-16]. Osobní komunikace.
6. DVOŘÁK, Richard. [elektronická pošta]. 16.4.2014 [cit. 2014-04-16]. Osobní komunikace.

Seznam příloh

| | |
|----------------------------|----|
| Příloha A Dotazník 1 | 72 |
| Příloha B Dotazník 2 | 78 |

Hodnocení soutěží v PNP

Dobrý den,

jsem studentem 3. ročníku bakalářského studia oboru Zdravotnický záchranář na fakultě zdravotnických studií, Univerzity Pardubice.

Tímto dotazníkem bych, chtěl rozlišit úroveň a kvalitu vybraných soutěží v PNP, pořádaných na území České republiky. Výsledky z tohoto dotazníku budou použity v mé bakalářské práci „Soutěže v poskytování přednemocniční péče“.

Prosím, vyplňte dotazník, pouze pokud jste se jako soutěžící zúčastnili alespoň tří z těchto soutěží (nezáleží na tom, kdy).

Dotazník je zcela anonymní.

Předem děkuji za váš čas, strávený vyplňováním dotazníku.

Jan Staněk

3. ročník, zdravotnický záchranář, FZS UPCE

Ohodnot'te prosím vždy všechny soutěže, kterých jste se alespoň jednou zúčastnili. Pro označení hodnocení používejte křížek (X). U soutěží, kterých jste se nikdy nezúčastnili, nevyplňujte nic.

1. Autentičnost modelových situací

5- autentické

4- spíše autentické

3- ani autentické ani neautentické

2- spíše neautentické

1- neautentické

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| Inter vitam et exitum | | | | | |
| Až na dno | | | | | |
| Rescue Rozkoš | | | | | |
| Den první pomoci Ostrava | | | | | |
| Rescue SKI | | | | | |
| Záchranáři | | | | | |
| Plzeňský pohár záchranářů | | | | | |

2. Fyzická náročnost soutěže

5- náročné

4- spíše náročné

3- ani náročné ani nenáročné

2- spíše nenáročné

1- nenáročné

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| Inter vitam et exitum | | | | | |
| Až na dno | | | | | |
| Rescue Rozkoš | | | | | |
| Den první pomoci Ostrava | | | | | |
| Rescue SKI | | | | | |
| Záchranáři | | | | | |
| Plzeňský pohár záchranářů | | | | | |

3. Náročnost úkolů na teoretické znalosti

5- náročné

4- spíše náročné

3- ani náročné ani nenáročné

2- spíše nenáročné

1- nenáročné

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| Inter vitam et exitum | | | | | |
| Až na dno | | | | | |
| Rescue Rozkoš | | | | | |
| Den první pomoci Ostrava | | | | | |
| Rescue SKI | | | | | |
| Záchranáři | | | | | |
| Plzeňský pohár záchranářů | | | | | |

4. Náročnost úkolů na praktické dovednosti

5- náročné

4- spíše náročné

3- ani náročné ani nenáročné

2- spíše nenáročné

1- nenáročné

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| Inter vitam et exitum | | | | | |
| Až na dno | | | | | |
| Rescue Rozkoš | | | | | |
| Den první pomoci Ostrava | | | | | |
| Rescue SKI | | | | | |
| Záchranáři | | | | | |
| Plzeňský pohár záchranářů | | | | | |

5. Pořadatelské zvládnání příprav a organizace soutěže

5- výborné

4- spíše dobré

3- ani dobré ani špatné

2- spíše špatné

1- špatné

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| Inter vitam et exitum | | | | | |
| Až na dno | | | | | |
| Rescue Rozkoš | | | | | |
| Den první pomoci Ostrava | | | | | |
| Rescue SKI | | | | | |
| Záchranáři | | | | | |
| Plzeňský pohár záchranářů | | | | | |

6. Úroveň poskytnutého zázemí (strava, ubytování, mimosoutěžní aktivity,..)

- 5- vyhovující
- 4- spíše vyhovující
- 3- ani vyhovující ani nevyhovující
- 2- spíše nevyhovující
- 1- nevyhovující

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| Inter vitam et exitum | | | | | |
| Až na dno | | | | | |
| Rescue Rozkoš | | | | | |
| Den první pomoci Ostrava | | | | | |
| Rescue SKI | | | | | |
| Záchranáři | | | | | |
| Plzeňský pohár záchranářů | | | | | |

7. Objektivní hodnocení úspěšnosti u jednotlivých úkolů a nestrannost rozhodčích

- 5- vyhovující
- 4- spíše vyhovující
- 3- ani vyhovující ani nevyhovující
- 2- spíše nevyhovující
- 1- nevyhovující

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| Inter vitam et exitum | | | | | |
| Až na dno | | | | | |
| Rescue Rozkoš | | | | | |
| Den první pomoci Ostrava | | | | | |
| Rescue SKI | | | | | |
| Záchranáři | | | | | |
| Plzeňský pohár záchranářů | | | | | |

8. Odbornost a kvalita rozhodčích a hodnotitelů

- 5- vyhovující
- 4- spíše vyhovující
- 3- ani vyhovující ani nevyhovující
- 2- spíše nevyhovující
- 1- nevyhovující

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| Inter vitam et exitum | | | | | |
| Až na dno | | | | | |
| Rescue Rozkoš | | | | | |
| Den první pomoci Ostrava | | | | | |
| Rescue SKI | | | | | |
| Záchranáři | | | | | |
| Plzeňský pohár záchranářů | | | | | |

9. Přínos soutěže pro praktické dovednosti

- 5- velký
- 4- dostatečný
- 3- ani dostatečný ani nedostatečný
- 2- nedostatečný
- 1- žádný

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| Inter vitam et exitum | | | | | |
| Až na dno | | | | | |
| Rescue Rozkoš | | | | | |
| Den první pomoci Ostrava | | | | | |
| Rescue SKI | | | | | |
| Záchranáři | | | | | |
| Plzeňský pohár záchranářů | | | | | |

10. Přínos soutěže pro teoretické vědomosti

5- velký

4- dostatečný

3- ani dostatečný ani nedostatečný

2- nedostatečný

1- žádný

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| Inter vitam et exitum | | | | | |
| Až na dno | | | | | |
| Rescue Rozkoš | | | | | |
| Den první pomoci Ostrava | | | | | |
| Rescue SKI | | | | | |
| Záchranáři | | | | | |
| Plzeňský pohár záchranářů | | | | | |

11. Celková spokojenost se soutěží

5- spokojený

4- spíše spokojený

3- ani spokojený ani nespokojený

2- spíše nespokojený

1- nespokojený

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---------------------------|---|---|---|---|---|
| Inter vitam et exitum | | | | | |
| Až na dno | | | | | |
| Rescue Rozkoš | | | | | |
| Den první pomoci Ostrava | | | | | |
| Rescue SKI | | | | | |
| Záchranáři | | | | | |
| Plzeňský pohár záchranářů | | | | | |

Způsob výběru družstev, reprezentujících FZS UPCE, na soutěžích v poskytování přednemocniční péče

Dobrý den,

jsm studentem 3. ročníku bakalářského studia oboru Zdravotnický záchranář na fakultě zdravotnických studií, Univerzity Pardubice.

Cílem tohoto dotazníku je zjistit, jaký postup by studenti FZS UPCE upřednostňovali, při výběru týmů, které budou reprezentovat FZS na soutěžích v PNP. Je důležité, abyste při vyplňování odpovídali/a svědomitě. Informace vyplývající z dotazníku budou použity v mé bakalářské práci na téma „Soutěže v poskytování přednemocniční péče“.

Dotazník je zcela anonymní.

Předem děkuji za váš čas, strávený vyplňováním dotazníku.

Jan Staněk

3. ročník, zdravotnický záchranář, FZS UPCE

Seřad'te prosím následující možné způsoby volby uchazeče, od vámi nejvíce preferovaných, po nejméně preferované, čísla 1 až 8 (1. nejvíce, 8. nejméně)

| | | |
|----|--|--|
| 1. | Nejlepší průměr známek dosažený za dosavadní studium (součet průměrů celého družstva) | |
| 2. | Preferování družstva, které se dříve přihlásilo | |
| 3. | Úspěšné umístění jednotlivých členů družstva, v předchozích soutěžích, které si toto družstvo samo financovalo | |
| 4. | Preferování družstva, které na soutěži ještě nebylo, před družstvem, které má za sebou již více soutěží | |
| 5. | Úspěšnější umístění družstva, na fakultou pořádaných modelových situacích | |
| 6. | Účast členů družstva na nepovinné výuce a seminářích (konference, kurzy, ...) | |
| 7. | Fyzická kondice jednotlivých členů družstva | |
| 8. | Domluva pouze mezi studenty (kdo pojede a kdo ne), bez vměšování fakulty, do rozhodování | |