

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Soutěže v poskytování přednemocniční péče

**Autor práce:** Jan Staněk

**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2013/2014

**Typ práce:** teoreticko-průzkumná/výzkumná

**Oponent práce:** Mgr. Jan Pospíchal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Téma práce je aktuální a vhodně zvolené. Student v teoretické části prokázal dobrou znalost a orientaci v dané problematice. V teoretické části chybí soutěže pro profesionály – název práce nespécifikuje zaměření pouze na studenty PNP. V některých místech teoretické práce neodpovídá odsazení metodickému manuálu (např. str. 16, 20, 22). Chybné formátování na str. 24. Cíle práce jsou správně stanovené, odpovídají výzkumné části a v práci jich bylo dosaženo. Metodika práce je vhodně zvolená. Výzkumný soubor je malý a u hodnocení některých soutěží tím může dojít ke značnému zkreslení (soutěže po šesti a sedmi respondentech). Použitá grafická znázornění v práci jsou přehledná, ale nejsou vhodně pojmenována. Ze seznamu tabulek a grafů se tedy není možné orientovat. Výstup pro praxi by měl být lépe prezentován v závěru práce.

V práci je použito 11 citovaných zdrojů mladších pěti let. Seznam literatury je vhodný a aktuální, není abecedně seřazen.

Práci hodnotím celkově jako výbornou a doporučuji k obhajobě.

### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

1. Jak bylo zajištěno, aby elektronicky vyplňované dotazníky vyplnili respondenti splňující podmínky dle charakteristiky výzkumného souboru?
2. Znáte i soutěže v poskytování přednemocniční péče pro profesionály a proč nejsou v práci uvedené?
3. Měla by být účast na celostátní soutěži povinná pro studenty FZS UPa?

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

<b>v ý b o r n ě</b>
----------------------

Dne: 27.05.2014

  
.....  
Podpis oponenta práce