

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Apendicitída u gravidních žen  
**Autor práce:** Tereza Štěpánová  
**Studijní program:** bakalářský, B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2013/2014  
**Typ práce:** teoreticko - praktická  
**Oponent práce:** Mgr. Jindra Holeková DiS

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Splnění cílů práce	-
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	2
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Cíle práce byly vhodně stanoveny a splněny, jejich vyhodnocení postrádám.

Teoretická část vychází z aktuální literatury, je však nešťastně řazena. Z textu nevyplývá, jestli se jedná o obecné poznatky, nebo jsou to poznatky vztažené ke graviditě. Chybí mi zde základní informace o těhotenství jako takovém. Volila bych spíše možnost popsat apendicitidu obecně a ke každé kapitole odlišnosti v těhotenství.

V praktické části jsou nepřesné informace ve všech kazuistikách (kde je PŽK a jaké velikosti, jak se převazuje, jak často dostávaly pacientky analgetika, jak často probíhala monitorace, apod.) Z textu nevyplývá, o jaký druh operace se jednalo, v praktické části mohu usuzovat jen dle ošetření ranek, že se jednalo o laparoskopii, což studentka uvádí až v diskusi a závěru. V textu chybí odkazy na přílohy.

V diskusi studentka nevyjadřuje svoje názory, vychází z jednoho článku.

Praktický výstup – mapa péče je příliš konkrétní (názvy analgetik, Opsite, Zetuvit na ránu, v monitoraci chybí vědomí, od druhého dne se vůbec nepočítá s tím, že by pacientku mohlo něco bolet. Kolonka „umístění pacienta“, když se jedná o gravidní ženu, není vhodná.

V práci se vyskytuje několik gramatických a stylistických chyb, ne všude jsou správně citace, nejsou všude vysvětleny zkratky. Číslice, předložky a spojky jsou na konci řádků. Bc. práce většinou vychází z manuálu pro vypracování Bc. prací.

Kladně hodnotím terminologický slovníček.

### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**


V teoretické části píšete o axilorektálním rozdílu, v jednotlivých kazuistikách však uvádíte jen TT – kde se tedy tělesná teplota u jednotlivých pacientek měřila?

V metodice uvádíte, že jste údaje získala pozorováním. Vytvořila jste si pozorovací arch a existuje z pozorování záznam?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě**

Dne: 30.7.2014

  
.....  
Podpis oponenta práce