



Posouzení bakalářské práce vedoucím práce

Název práce: ***Brzdová soustava motocyklu***

Autor práce: **Barbora Kejíková**

Vedoucí práce: **Ing. Jan Pokorný, Ph.D.**

Práce je hodnocena podle následujících hledisek:

a) Úplnost práce z hlediska požadavků zadání, formální náležitosti (přehlednost, úprava, apod.).

Bakalářská práce slečny Barbory Kejíkové předložená k posouzení je z hlediska požadavků zadání úplná. Studentka v práci postihla a rozvedla všechny body uvedené v Zásadách pro vypracování, které jsou součástí Zadání bakalářské práce.

Práce rovněž splňuje požadavky na formální náležitosti – práce je přehledná, logicky členěná, úhledně zpracovaná, prostá vážnějších gramatických chyb.

b) Zda bakalář postupoval samostatně a aktivně.

Autorka při tvorbě bakalářské práce postupovala zcela samostatně a aktivně.

c) Jak bakalář využil podklady získané v praxi a z odborné literatury.

Studentka se ve své práci odkazuje na 8 zdrojů z odborné literatury a internetových stránek, z čehož 3 zdroje jsou zahraniční. Všechny zdroje jsou řádně citované. Vzhledem k charakteru práce se mi použité zdroje jeví jako přiměřené.

Využití podkladů získaných v praxi, z odborné literatury a během studia studentka dle mého názoru využila dostatečně.

d) Jaká je odborná úroveň bakalářské práce a její přínos pro obor.

Odborná úroveň bakalářské práce je na odpovídající úrovni - práce je prostá neoborných vyjádření a termínů.

Práce je rozdělena do dvou částí. Rešeršní část práce se věnuje konstrukci brzdových systémů používaných v současných motocyklech včetně systémů ABS, které stále nejsou u motocyklů standardem, jako je tomu u automobilů. Experimentální část si pak vzala za cíl porovnat brzdné dráhy motocyklu vybaveného systémem ABS a motocyklu bez tohoto systému. Výsledky poměrně jednoznačně potvrzují malý rozdíl v brzdných drahách, pokud je měření prováděno na suchém povrchu vozovky. Významnější vliv ABS je dle očekávání pozorovatelný na mokrá vozovce, kde až na jeden případ byla brzdná dráha motocyklu se

systemem ABS vždy kratší. Potvrdilo se tak víceméně tvrzení výrobce systému ABS a z tohoto pohledu autorka správně vyvozuje, že použití tohoto systému má smysl i u jednostopých vozidel. To je prakticky i vlastním přínosem práce.

e) Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití.

Dosažené výsledky a závěry výše uvedené považuji za správné. Přesto ke zcela vyčerpávajícímu vyhodnocení výsledků a následné rozpravě mi v práci schází zamyšlení se a pokus o vysvětlení zcela neočekávaného výsledku brzdného manévru poslední jízdy třetího jezdce. Publikovaná hodnota dosažené délky brzdné dráhy motocyklu s ABS na mokré vozovce je výrazně nadprůměrná a natolik provokativní, že by si určité šetření zasloužovala.

Prakticky využít lze metodiku měření a orientačně i dosažené výsledky experimentu. Ke zvýšení jejich váhy by bylo nutné provést více měření.

f) Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.

g) Zda práce obsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

Práce neobsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

Práci klasifikuji stupněm:

Výborně

Otázky k obhajobě:

Je zkrácení brzdné dráhy motocyklu na mokré nebo jinak kluzké vozovce jediným přínosem systému ABS?

Dokážete si vysvětlit výrazně odlišnou hodnotu brzdné dráhy u poslední jízdy třetího jezdce?

V Pardubicích 13.6.2014

Podpis:

