

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Kompetence porodních asistentek a jejich využívání v praxi
Autor práce: Tereza Zapletalová
Studijní program: bakalářský, B5349 Porodní asistence
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná práce
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka **Tereza Zapletalová** zpracovala bakalářskou práci zaměřenou na problematiku znalostí porodních asistentek o vlastních profesních kompetencích. Práce je zpracována vyvážených a kvalitním způsobem, mám však několik výtek jak k obsahové, tak i k formální stránce práce.

Z obsahového hlediska je teoretická část práce zpracována poměrně přehledně, místy je jednotlivá tematika méně propojena a ne vždy na sebe logicky navazuje. V úvodu práce studentka spíše popisuje cíle práce a neuvádí uceleně do zkoumané problematiky. Studentka v práci neuvádí teoretický cíl práce, zaměřuje se pouze na výzkumné cíle.

Ve výzkumné části není jasné, na základě čeho studentka stanovila výzkumné otázky. Z hlediska formulace jednotlivých výzkumných otázek studentka užívá nepřesné formulace, které je, dle mého názoru, obtížné specifikovat, tudíž na ně přesně odpovědět („v jakém rozsahu ..., do jaké míry ...“). Naopak prezentace získaných výsledků je zpracována přehledným a uceleným způsobem, studentka jednotlivé výsledky práce propojuje a dává je do souvislostí. Ve výsledcích průzkumného šetření se objevují pouze malé nepřesnosti, jako např. v diskuzi je v souvislosti s první výzkumnou otázkou prezentováno, že odpověď f označily všechny respondentky a na s. 38 v prezentaci výsledků není uvedena u této odpovědi žádná respondentka.

Z formálního hlediska je práce zpracována přehledným a kvalitním způsobem. Z hlediska gramatiky a užitých výrazů se vyskytují v práci pouze malé nepřesnosti. Při užití odkazů místy studentka odkazuje v textu pouze na prvního autora, což je nesprávné (viz publikace Erbenové, Homolkové).

Přes uvedené výtky považuji práci studentky **Terezy Zapletalové** za kvalitní, splňující kritéria kladená na bakalářskou práci a **doporučuji** ji k obhajobě.


Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- V čem spatřujete nejzásadnější problém, který zapříčiňuje nenaplnění kompetencí porodních asistentek v České republice?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

VELMI DOBŘE

Dne: 26. května 2014


.....
Podpis oponenta práce