

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Nádory hrdla děložního, prevence, diagnostika, léčba

Autor práce: Renata Pešková

Studijní program: B5349 Porodní asistence

Studijní obor: R007 Porodní asistentka

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-průzkumná

Oponent práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Renata Pešková zpracovala bakalářskou práci na téma: „*Nádory hrdla děložního – prevence, diagnostika, léčba.*“ Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený. Teoretická část je rozdělena do 6 kapitol, které na sebe logicky navazují.

Ke zpracování výzkumné části bych měla několik připomínek týkajících se výzkumného vzorku, které jsou poněkud rozporuplné, dále zde není uvedeno, kdy výzkumné šetření probíhalo a jak bylo zajištěno, aby ty ženy, které předávaly dotazníky, je skutečně předaly těm ženám a dívkám, pro které byl určen. Co se týče interpretací výsledků, tak ty jsou velice stručné a někdy ani plně nekomentují, co je vlastně v grafu znázorněno. V některých komentářích se objevují informace, které z otázky lze těžko zjistit (např. otázka č. 9 eventuálně výklad interpretace je velice sporný (např. otázka č. 11, 12). V diskuzi chybí porovnání s jiným výzkumem či literaturou.

Po formální stránce se v práci vyskytuje velké množství překlepů, u některých tabulek chybí polovina dolního ohraničení, nejednotná úprava místy neodpovídající Metodickému manuálu pro vypracování bakalářské a diplomové práce (např. typ a velikost písma, nastavení okrajů, citace neodpovídají citační normě, atd.). Studentka pracovala pouze s 10 literárními zdroji, z nichž pouze jeden je mladší 5 let.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jak jste měla zajištěn sběr a návratnost dotazníků, když jak uvádíte v metodice, že „*ve zkoumaném souboru figurují ženy v okolí Královéhradeckého kraje. Ty dále rozdávaly dotazníky v jejich okolí v různých městech*“?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Dne: 26. 5. 2014

.....
Podpis oponenta práce