

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Standardy kvality sociálních služeb a jejich aplikace v praxi

**Autor práce:** Helena Fejtková

**Studijní program:** B 5350 Zdravotně sociální pracovník

**Studijní obor:** Zdravotně – sociální pracovník

**Akademický rok:** 2013/2014

**Typ práce:** Teoreticky - výzkumná

**Oponent práce:** Mgr. Linda Řihová

| <b>Kritéria hodnocení práce</b>                                       | <b>Hodnocení<br/>1 - 2 - 3 - 4</b> |
|---|------------------------------------|
| <b>Všeobecná charakteristika práce</b>                                |                                    |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků                            | 1                                  |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů                        | 2                                  |
| Odborný přínos  | 2                                  |
| Stupeň obtížnosti práce   | 1                                  |
| <b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>             |                                    |
| Stanovení výzkumného problému   | 1                                  |
| Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce                     | 2                                  |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů                      | 1                                  |
| Splnění cílů práce  | 1                                  |
| <b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>            |                                    |
| Formulace cíle práce  | -                                  |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů                      | -                                  |
| Kvalita výsledků praktické části                                      | -                                  |
| Splnění cílů práce  | -                                  |
| <b>Práce s odbornou literaturou</b>                                   |                                    |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů                             | 1                                  |
| Správnost bibliografických citací a odkazů                            | 1                                  |
| <b>Formální stránka práce</b>   |                                    |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 1                                  |
| Jazyková úroveň práce   | 1                                  |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků    | 2                                  |

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práci hodnotím jako zdařilou. V teoretické části je čtivá, přehledná, konzistentní. Zdá se mi být praktickým shrnutím i pro čtenáře nezasvěcené do dané problematiky. Výzkumnou část oceňuji z hlediska pestrosti metod a oblastí sběru dat. Dat bylo nemálo. Zde se však jednoduše srozumitelná struktura práce ztrácí. V rozhovoru s metodičkou je několik otázek z oblasti zavádění standardů, které nikde nenalézám jako oblast zájmu výzkumu. Nicméně otázky jsou zajímavé. Studentka informace od metodičky shrnula srozumitelně a nedopustila se závažných chyb při redukci. Pro názornost a pro objektivní zhodnocení, zda studentka strukturu (výzkumná otázka č. 1) vystihla správně, tu nikde není k nahlédnutí např. formulář ze zmíněného zařízení. Ve výzkumné otázce č. 2, kde hodnotí na jaké potřeby se klade důraz, bych uvítala nějaké vodítko, podle kterého tyto potřeby hodnotí (např. dle Maslowa, Ericsona). Je poměrně jasné, že to budou potřeby individuální. Co vlastně chce zjistit a k čemu otázka slouží? Zde by bylo dobré mít i lepší teoretické zázemí. Jednoznačně souhlasím s autorkou, že práce měla dozajista přínos zejména pro její vlastní zkušenost.

Doplňující otázka:

Jak byste navrhla vylepšit hodnocení potřeb klientů v daném zařízení? (můžete použít pro příklad jednoho z klientů)

**V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e** (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**Velmi dobře**

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 14.8.2014

Podpis oponenta práce

