

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Neplodnost u mužů
Autor práce: Barbora Pokorná
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Barbora Pokorná vypracovala bakalářskou práci na téma: Neplodnost mužů. Téma práce hodnotím jako velmi aktuální. Studentka sledovala možnosti prevence neplodnosti mužů, samovyšetření, edukaci mužů i léčbu neplodnosti včetně postojů k možnostem asistované reprodukce, což mi přijde na bakalářskou práci značně široké.

Bakalářská práce je velmi obsáhlá – počet stran od úvodu po závěr je 73. Poměr teoretické a praktické části není zcela vyvážený (teoretická část - 29 stran, výzkumná část - 40 stran a přílohy - 18 stran). Teoretická část práce je přehledná a souvisí se sledovaným tématem, ale některé části nemusely být zpracovány tak podrobně (např. kapitoly příčiny neplodnosti a sexuální dysfunkce). Naopak mi chybí kapitola zaměřená na ošetřovatelství – hodila by se edukace, když je praktickým výstupem edukační materiál. V teoretické části oceňuji uvedení řady statistických dat. Studentka si stanovila 7 výzkumných otázek, což je také hodně. Výzkumná část je založena na prezentaci dat dotazníku vlastní tvorby, tabulky a grafy jsou přehledné. V diskuzi studentka srovnává svoje výsledky s aktuálními literárními zdroji a závěrečnými pracemi, je zpracována výborně. Cíle práce byly splněny.

Praktickým výstupem práce je edukační materiál k samovyšetření varlat, přijde mi trochu nedopracovaný. Také nejsou uvedeny zdroje obrázků a mohl být názornější.

Po stránce formální a stylistické obsahuje práce pouze drobné chyby. V teoretické části jsou 3 tabulky a uprostřed výzkumné části je zařazena strana z přílohy – za stranou 74 je str. 98. Také oceňuji, že studentka čerpala ze 48 aktuálních literárních zdrojů, včetně zahraničních.

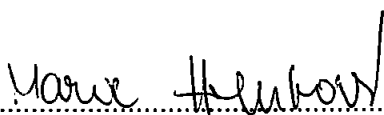
Celkově práci hodnotím velmi dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Měli studenti možnost vyplňovat dotazník elektronicky (uvedený kontaktní e-mail v dotazníku)?
2. Byl vytvořený edukační materiál nabídnut a hodnocen sledovanou skupinou respondentů? Jakým způsobem byste prezentovala, šířila vytvořený edukační materiál?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Dne: 15. 8. 2014


.....
Podpis oponenta práce