

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Příspěvek na péči a jeho proces přiznávání
 Autor práce: Lenka Fikarová
 Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
 Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
 Akademický rok: 2013/2014
 Typ práce: Teoreticko-průzkumná/výzkumná
 Oponent práce: Mgr. Helena Petržílková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Lenky Fikarové pojednává o příspěvku na péči a jeho procesu přiznávání.

Práce je přiměřeně rozsáhlá, název koresponduje s obsahem. Teoretická část práce je psána srozumitelně a přehledně.

Výzkumnou část, zpracovanou prostřednictvím kvalitativního výzkumu za použití rozhovoru, shledávám za přehlednou.

Autorka se ve formulaci otázek dopouští drobných nepřesností, neboť se některé otázky částečně překrývají. V kapitole Interpretace výsledků výzkumu autorka vhodně publikuje zjištěné informace a postoje sociálních pracovníků. V diskuzi je snaha o shrnutí stanovených cílů práce a komparaci s jinou studií zabývající se zkoumanou problematikou.

Po formální stránce se v práci vyskytují drobné nedostatky. U některých podkapitol a příloh nejsou uvedeny zdroje, ze kterých bylo čerpáno. V textu se místy objevují překlepy a gramatické chyby. Použití citační normy dle číselných odkazů není zcela správně použito, neboť v případě opakovaného použití jednoho zdroje se uvádí číslo z prvního výskytu.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.


Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- Jak dlouho probíhala transkripce rozhovorů?
- Jak by měla dle Vašeho návrhu probíhat spolupráce sociálního pracovníka a posudkového lékaře?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	VELMI DOBŘE
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 10.8.2014


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte