

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost žen o prevenci nádorového onemocnění prsu

Autor práce: Iva Blažková

Studijní program: B5349 Porodní asistence

Studijní obor: Porodní asistentka

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-výzkumná práce

Oponent práce: Mgr. Zuzana Škorníčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1-
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Teoretická část

Po obsahové stránce jsou jednotlivé kapitoly řazeny logicky, náplň jednotlivých kapitol odpovídá zadání práce.

Po formální stránce se v práci vyskytují překlepy, gramatické chyby ve shodě podnětu s přísudkem (např. muži považovaly, místo slova odhalí je zde ohladí, atd.)

Při uvádění autora v textu se vyskytuje tečka před i za závorkou, na použité zdroje je špatně odkazováno.

V textu nejsou vysvětleny některé odborné zkratky, např. GIT, CNS.

Výzkumná část

Ve výzkumné části nejsou stanoveny výzkumné otázky, ale pouze cíle práce.

V metodice není přesně popsáno, jakým 10 ti ženám byl dotazník distribuován a co se týče rozdání dotazníků po internetu, není popsáno, jakým ženám byl dotazník rozeslán, nelze si ověřit, kdo dotazníky ve skutečnosti vyplňoval a odkud respondentky byly. Je zde uvedeno, že dotazníků bylo vyplněno 74, ale není řečeno, zda všechny byly vyplněny správně a použity pro zpracování dat, nebo zda byl nějaký dotazník vyřazen.

Grafy jsou zpracovány absolutně nepřehledně v odstínech fialové barvy, kdy jedna barva je téměř totožná s jiným odstínem a tudíž nelze nic vyčíst.

V diskusi zcela chybí komparace s jinými zdroji.

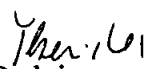
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Otázka č. 8 v dotazníku je dle Vás velmi špatně hodnotitelná z hlediska správných odpovědí, proč je tedy takto formulovaná?
2. V druhém dílčím cíle je uvedeno, že dle věkového rozložení respondentek by na mamografické vyšetření mělo chodit 27 žen, avšak 36 žen odpovědělo, že chodí každé 2 roky a váš komentář je ve smyslu, že je to špatně. Z čeho tak usuzujete, proč by nemohly chodit na mamograf ženy mladší 45 let?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
--	--------------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 30.5.2014


Podpis oponenta práce