

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: ZKUŠENOSTI ŽEN S DULOU V TĚHOTENSTVÍ, PŘI PORODU A V ŠESTINEDĚLÍ

Autor práce: LUCIE JANÁKOVÁ

Studijní program: bakalářský, B5349 Porodní asistence

Studijní obor: 5341R007 Porodní asistentka

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko- průzkumná / výzkumná

Oponent práce: Mgr. Markéta Zajíčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce studentky Lucie Janákové se zabývá zkušenostmi žen, které využily služeb duly v průběhu těhotenství, porodu nebo šestinedělí.

Teoretická část je napsána srozumitelně a čtivě. V textu jsou však gramatické chyby, např. malé písmeno v názvu Ministerstvo zdravotnictví ČR (str. 10), či v názvu České republiky na straně 16, dále se zde vyskytují překlepy a vynechaná písmena. To vše může svědčit o tom, že si autorka text nepřekontrolovala. Skutečnost, že snižuje kvalitu teoretické části, je absence informací o tom, že služby duly jsou založeny na komerčním principu a nepatří do spektra zdravotnických služeb placených z veřejného zdravotního pojištění. Naopak odstavec o ukončení nechtěného těhotenství na straně 15 považuji v této práci za nadbytečný, nemající vztah ke zvolenému tématu. Autorka dobře pracuje s odbornou literaturou, také „Soupis bibliografických citací“ je vypracován dle normy, pouze v první položce je špatně uvedeno jméno a příjmení druhé autorky (obrácené pořadí).

Ve výzkumné části práce autorka dobře popsala distribuci a sběr dotazníků. V této části chybí stanovený cíl výzkumu. Někaké cíle práce jsou definovány na začátku práce, pod Úvodem, z nich však neplyne, zda jsou totožné i s cíli výzkumu. Výsledky výzkumu včetně tabulek jsou pečlivě zpracovány, ale i tato část textu obsahuje gramatické chyby, např. ve slově *vyplívá* na str. 46. Je velkou škodou, že v diskuzi autorka nevyužila prostor pro větší kreativitu a nezasadila výsledky svého výzkumu do širšího kontextu.

Bakalářskou práci Lucie Janákové přes uvedené výtky doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- ✓ Podle jakých zdrojů jste vytvářela metodologii výzkumu? Proč je nemáte uvedeny v „Soupisu bibliografických citací“?
- ✓ Z jakého důvodu jste získávala data od respondentek o věku, vzdělání, rodinném stavu, když s nimi dále nepracujete?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**VELMI DOBŘE
MINUS**

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 29. 5. 2014



Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte.