

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Placebo očima sester

Autor práce: Zbyšek Fiedor

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytyčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice ÚPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma práce je vhodně zvolené. Student prokázal dobrou orientaci v dané problematice.

Cíle práce jsou vhodně stanovené a správně formulované. Výzkumné otázky na ně odpovídají. Práce obsahuje drobné chyby v úpravě textu.

Pozitivně hodnotím provedení předvýzkumu a upravení dotazníku vlastní tvorby. Nehodnotím jako vhodné, stanovení šesti respondentů na jednom oddělení při časově velmi nenáročném výběru metody sběru dat – dotazníkového šetření. Jedná se o velmi malý vzorek. Grafické znázornění otázek je vhodně pojmenované s odkazy v textu. Některé grafy jsou hůře přehledné, díky písmu zobrazenému přes tmavý podklad grafu (str. 26, 36, 40). V diskuzi je uvedeno vhodné srovnání s literaturou. Kvalitu diskuze snižuje její rozsah a tabulky, které patří do praktické části. V diskuzi jsem očekával u modelových situací důvod jejich volby a očekávané odpovědi dle literatury či jiného výzkumu. Postrádám v závěru výstup pro praxi.

V odkazech na literaturu v textu není dodržena citační norma (kapitálky, interpunkce – str. 16, 17, 18 aj.). V textu je odkaz i na neuvedenou literaturu (Ogdenová, 1996). V práci je použito pět zdrojů mladších pěti let. Práce obsahuje šest zahraničních zdrojů.

Práci hodnotím celkově jako velmi dobrou a doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Proč jste zvolil malý vzorek respondentů napříč odděleními, místo větších, porovnatelných souborů z menšího počtu oddělení?
2. Vidíte nevýhody podávání léků s účinnou látkou (Helicid, minerály) jako placebo, tedy v jiné indikaci než je uvedeno dle SÚKL?
3. Podle jaké metody byly voleny modelové situace do dotazníku?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 27.05.2014



Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte