

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Péče o odložené dítě v prvních třech letech života

Autor práce: Kristýna Lukášová

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-výzkumná

Vedoucí práce: Mgr. K. Peřinová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	4
Odborný přínos	2-
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	1-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka se ve své práci zabývá jistě aktuálním tématem, ale dopouští se mnohých chyb. Neakceptuje připomínky vedoucího práce co se rozsahu a teoretické části týče. Nevyužívá v dostatečné míře konzultace.

Výsledkem je práce, která po stránce obsahového rozvržení neodpovídá doporučením FZS ÚPA. Poměr teoretické části ku výzkumné činí 18:20. Bohužel velké množství teoretické části práci spíš ubližuje. Není tomu často, ale zde kvalitou převyšuje část výzkumná.

V teoretické části se autorka dopouští neznalostí (raná péče neposkytuje služby odloženým dětem...) v oblasti sociálních vědomostí. Zvláště kapitola pátá je plna nedostatků a nepodložených tvrzení.

Na výzkumné části je vidět pravá práce autorky. Cením si její triangulace metod, i když interpretace dat je pro čtenáře složitější, co se orientace týče. Dále si cením vložených příloh, které jsou vlastním zpracování autorky.

V kapitole Diskuze autorka nevztahuje svoje výsledky s již publikovanou literaturou. Spíše se vyjadřuje k statím z publikovaného textu.

V závěru se bohužel nedočteme konkrétní naplnění cílů.

Vzhledem ke kvalitě výzkumné části a výše zmíněných připomínek hodnotím tuto práci jako dobrou.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dobře

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 18. 8. 2014



Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte