

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Nejčastější gynekologicko-porodnické operační výkony prováděné během těhotenství

Autor práce: Bc. Hana Šeligová

Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

Akademický rok: 2013/2014

Oponent práce: Mgr. Helena Petržílková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce Hany Šelingové je přiměřeného rozsahu. Jednotlivé kapitoly na sebe koncepčně navazují, mezi teoretickou a výzkumnou částí shledávám provázanost. Autorka pracuje s rozsáhlým souborem bibliografických citací.

V empirické části práce vychází autorka z retrospektivní studie, a to nahlédnutím do porodnických a gynekologických knih na předem určené gynekologicko-porodnické klinice (GPK) a nahlédnutím do dat zveřejněných Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR (ÚZIS). V práci si autorka stanovila za cíl porovnat vývoj jednotlivých gynekologických a porodnických operačních výkonů v letech 1993, 2003 a 2013. Bohužel až po sběru dat na GPK studentka zjistila, že na ÚZIS jsou v době zpracování empirické části zveřejněny nejaktuálnější statistické výsledky pouze z roku 2012, proto v interpretaci výsledků srovnává rok 2013 na GPK a 2012 na ÚZIS. I přesto považuji data za validní, s předpokladem, že rozdíly ve výsledcích při porovnání stejných let by byly minimální.

Metodika práce je popsána dostatečně, zmínila bych jen zbytečně popsany průběh získání souhlasu k provedení výzkumu na daném pracovišti. V analýze dat není uveden zdroj, který byl využit ke statistickému ověření pracovní hypotézy. Stanovených cílů pro teoretickou i praktickou část bylo dosaženo. Počet hypotéz je ve větším měřítku. V diskuzi autorka komparuje v dostatečné míře.

V tabulce č. 4 na str. 52 je nevhodně pojmenován neoperativní porod. Z mého pohledu bych doporučila raději použití pojmu spontánní porod bez epiziotomie.

Po formální stránce upozorňuji jen na absenci odkazů na související tabulky a neúplný seznam zkratk. V práci se taktéž místy nachází gramatické chyby.

Práci shledávám za přínosnou, na požadované odborné úrovni, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

- ✓ Jaký je dietní systém u ženy po císařském řezu?
- ✓ Na základě čeho jste se rozhodla porovnávat roky 1993, 2003 a 2013?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně,
výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

VELMI DOBŘE

Dne:



.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte