

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Léčba otevřených zlomenin  
**Autor práce:** Aneta Malečková  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2013/2014  
**Typ práce:** teoreticko-průzkumná/výzkumná  
**Oponent práce:** Mgr. Jan Pospíchal

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka v teoretické části prokázala dobrou orientaci v dané problematice. Práce je po jazykové a formální stránce psaná výborně. Cíle práce jsou stanovené příliš komplexně, což ztěžuje jejich vyhodnocení. Teorie je čerpána z 13 let staré literatury i přes dostupnost nové, aktuální. Rozsah teoretické části odpovídá úrovni bakalářské práce.

Při odkazování na literaturu jsou nevhodně použité akademické tituly (str. 23).

Metodika práce je dobře popsána. Práce je málo ošetrovatelsky zaměřená. Všechny výzkumné otázky hodnotí medicínskou část problematiky.

Tabulky a grafy jsou vhodně pojmenované a správně odkazované v textu.

O přítomnosti analgetik (str. 43) není pochyb. Nadbytečný graf by vhodněji nahradil druh analgetik či délka podávání. Stejně tak i u rehabilitace (str. 44).

U kazuistik postrádám věk pacientů, prospektivní pohled by umožnil větší zaměření na ošetrovatelskou stránku léčby včetně efektu konkrétně zvoleného moderního obvazového materiálu.

V cíli práce a metodice se píše o nemocnici krajského typu. V úvodu diskuze se píše o fakultní nemocnici. Diskuze nesrovnává výsledky s jiným výzkumem či literaturou.

Práce obsahuje pět literárních zdrojů mladších pěti let. Práce neobsahuje žádný výstup pro praxi.

Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou a doporučuji k obhajobě.

### Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jaký vidíte praktický přínos této práce?
2. Jakou četnost otevřených zlomenin uvádí odborná literatura?
3. Jaké druhy moderního obvazového materiálu byly používány?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

<b>Velmi dobře</b>
--------------------

Dne: 29.7.2014



Podpis oponenta práce