

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka: Bc. Anna Chovancová
Název práce: Systémový přístup a systémové myšlení

Hodnocení práce:

(hodnocení: 1 je výborný, ... , 4 je nevyhovující)

	1	1-	2	2-	3	4
1. Náročnost tématu	x					
2. Volba vhodné metodiky zpracování				x		
3. Splnění cílů práce					x	
4. Odborný přínos autora/rky					x	
5. Logický postup řešení				x		
6. Využití teoretických znalostí					x	
7. Návrh modelu řešení				x		
8. Sběr dat, materiálu pro řešení			x			
9. Výstižný souhrn práce a vhodná klíč. sl.			x			
10. Průběžná citace použité literatury				x		
11. Formální úprava textu		x				
12. Formální úprava grafická (obrázky, ...)			x			
13. Celkové hodnocení práce					x	

Další připomínky, vyjádření, doporučení nebo nedoporučení k obhajobě:

Předložená diplomová práce (DP) je vypracovaná v přiměřeném rozsahu, je logicky uspořádaná. Cíle DP, stanovené v jejím zadání, byly splněny.

Za přínos DP považuji shrnutí a orientaci v literatuře k pojmům systémový přístup a systémové myšlení, sběr dat a návrh modelů. Složitě bylo vybrat „ukázkový“ příklad týkající se dané oblasti systémového přístupu či systémového myšlení. Zejména druhá část uvedené problematiky přesahovala znalosti studentky, které získala v rámci studijního programu.

Téma práce bylo zajímavé, z odborného hlediska velmi náročné. Autorka jednotlivé body zadání zpracovala na různé úrovni.

Diplomantka v práci použila metodu rozhodovacích stromů a umělých neuronových sítí.

Jestliže hodnotím přístup slečny diplomantky ke zpracování DP, konstatuji, že i když DP vypracovávala tři roky (říjen 2011) o „standartním“ přístupu nemohu hovořit ani v posledním roce řešení. Na konzultace nedocházela a snaha o jakési dokončení práce se objevila až koncem června tohoto roku.

Jednotlivé pasáže textu byly vypracovány na různé úrovni. Pominu-li formální nedostatky, mám k práci zejména tyto připomínky:

- Autorce vytýkám nedostatečné rozpracování textu na s. 23-24, ze kterého měl vyplynout vhodný výběr dvou použitých metod (rozhodovacích stromů, neuronových sítí) v oblasti systémového přístupu nebo systémového myšlení.

- Nemohu souhlasit s textem na s. 35-36, který se týká problematiky neuronových sítí.
- Opatrně bych pracoval s textem v části hodnocení výsledků navržených modelů – 1. ods. na s. 54; ods. na s. 56.
- Vyjádření na s. 59¹⁰⁻¹¹, že modely rozhodovacích stromů jsou „kvalitní“ pokud dosahují přesnosti nad 85%, považuji za subjektivní a bylo ho potřebné podložit alespoň jednou studií.
- Použitou literaturu autorka neseřadila ani podle abecedy a ani podle pořadí citací v práci.

Práci doporučuji k obhajobě

Hodnocení práce známkou:

D o b ř e

V Pardubicích, dne 11. 09. 2014

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Jiří Křupka, PhD.

