

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace pacienta o konzervativní léčbě urolithiázy

Autor práce: Jana Pospíšilová

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2013/14

Typ práce: teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Pavlína Brothánková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	3
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Jana Pospíšilová vypracovala teoreticko-výzkumnou práci s názvem Edukace pacienta o konzervativní léčbě urolithiázy.

Teoretická část je rozsáhlá, problematiku urolithiázy popisuje podrobně a přehledně, ale je zejména medicínského charakteru. Není zde ani okrajově zmíněna úloha ošetrovatelské péče a sestry v souvislosti s danou problematikou. Uvedeny jsou rovněž teoretické informace o edukaci. Přínosem by bylo směřovat edukaci k danému onemocnění a předložit např. edukační záznam.

Cílů práce a výzkumných otázek studentka stanovila mnoho. Nestandardizovaným dotazníkem studentka zjišťovala znalosti pacienta, dodržování léčebného režimu a míru dostatečné edukace. Výsledky jsou zpracovány přehledně v grafech. V diskuzi se studentka snaží porovnat zjištěné výsledky s publikovanou literaturou. V závěru jsou shrnuty cíle výzkumu. Výzkumnou část práce studentka v anotaci a závěru chybně nazývá praktickou částí.

Na seznamu příloh je uvedena příloha G Edukační materiál, jehož vytvoření bylo jedním z cílů práce. Tato příloha ale není v bakalářské práci uveřejněna. Nevím, zda se nejedná o informační leták vložený vzadu na tvrdých deskách. Tento leták jako příloha G označen není a jméno autora zde chybí.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

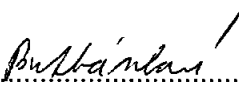
1. Jaké ošetrovatelské diagnózy byste stanovila u pacienta, který je konzervativně léčen pro urolithiázu?
2. Jaký časový prostor byste potřebovala k edukaci pacienta v rozsahu, který popisujete v kapitole 7 (str. 31 – 34)? Myslíte si, že má sestra možnost provádět edukaci v ambulantní nebo lůžkové části v uvedeném rozsahu?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

velmi dobře

Doporučuji / nedoporučuji * bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 8.8.14


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte