

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bolest u novorozence a její hodnocení

Autor práce: Lucie Malinková

Studijní program: B5349 Porodní asistence

Studijní obor: Porodní asistentka

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko – průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Lucie Vosmanská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	4
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou bolesti u novorozence, jejím sledováním a hodnocením. Formální zpracování práce vykazuje řadu nedostatků. Ihned v kapitole Úvod není první odstavec formátován do bloku. Časté jsou i překlepy (asapútace místo adaptace apod.), nespisovné výrazy, absence či naopak přebytek čárek v souvětí, nejednotné mezery mezi nadpisy atd. Velké nedostatky vykazuje citování literatury, kdy studentka cituje knihy, které nejsou v seznamu literatury (str. 21, citace Fendrychová 2013, absence této knihy v použité literatuře), dále cituje přednášky psychologie nebo cituje literární zdroje nedostatečně (str. 15, 17), či chybně. Samotný seznam literatury vykazuje drobné nedostatky ve smyslu správnosti citace. Velké výtky mám i k aktuálnosti použitých literárních zdrojů, kdy studentka pracuje s literaturou z roku 1989, 1995, 1997 apod., ačkoli doporučené stáří literatury je cca 10 let. Dále ve své práci cituje definici bolesti z roku 1973, ačkoli tato definice již není aktuální, toto je zřejmě dáno faktem, že studentka cituje učebnici z roku 1997 pro SZŠ. V praktické části není jednotné používání slovního vyjádření množství, číslic a procent. V závěru se vyskytuje používání 1. osoby singuláru namísto infinitivu či 1. osoby plurálu.

Po obsahové stránce hodnotím negativně nadbytečně dlouhou teoretickou část práce vzhledem k praktické části (teoretická část 35 stran, praktická část 22 stran), obsahuje přitom témata, která s bolestí novorozence nesouvisí, např. první ošetření novorozence apod.

V praktické části práce shledávám jako negativní fakt, že studentka rozdávala dotazníky i na oddělení fyziologických novorozenců (16 respondentek z 35), ačkoli již z pilotního výzkumu bylo jisté možné zjistit, že zde sestry bolest nehodnotí.

I přes uvedené výtky však shledávám práci studentky jako přínosnou a kladně hodnotím jazykovou úroveň práce, jejíž dojem je však negativně ovlivněn celou řadou gramatických chyb.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

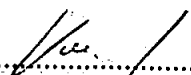
Proč jste rozdávala dotazníky na oddělení fyziologických novorozenců, když lze předpokládat, že zde není velké procentuální zastoupení novorozenců s bolestí a sestry zde bolest žádným způsobem nehodnotí?

Proč NLP používají k hodnocení bolesti FLACC scale, když se nejedná o škálu vhodnou pro novorozence?

Jakou jinou škálu byste doporučila pro hodnocení bolesti u novorozence na JIRPN nebo IMP?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
--	--------------

Dne: 5. 6. 2014



 Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte