

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Komunikace s pacientem jako součást každodenní práce sestry

Autor práce: Jana Líbalová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticko-výzkumná/průzkumná

Oponent práce: Mgr. Markéta Papršteínová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce byla zpracována na téma „Komunikace s pacientem jako součást každodenní práce sestry“ a je členěna na teoretickou a výzkumnou část. V teoretické části nacházím rozpor: např. str. 15, 16, 18, atd., kdy je tečka na konci věty uváděna před závorkou s odkazem na autora textu, nebo naopak za ní. V diskusi str. 51 – nejspíše překlep „bylo pokojných“, str. 27 „za cílovou skupinou pro výzkum byli zvoleni“. Co se týče výzkumné části, tak zde spatřuji problém z hlediska rozdělení na „oddělení A a oddělení B“. Pro čtenáře je to nic neříkající, škoda, že autorka nepoužila alespoň označení oddělení interního typu či chirurgického, LDN.

Myslím, že dostatečné anonymity je již dosaženo neuvedením názvu a místa zdravotnického zařízení. Co se týče metodiky str. 27, tak autorka píše, že za cílovou skupinu zvolila pacienty z oddělení A a oddělení B, kdy kritériem pro jejich zařazení do výzkumu byla minimálně třídenní hospitalizace. Dle mého názoru je v tomto případě důležitým kritériem, zda je pacient plně orientován, soběstačný, atd. I tady lze vidět důležitost specifikace jednotlivých oddělení.

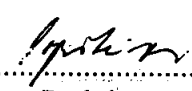
Na začátku dotazníku jsem postrádala, stejně tak i u prezentace výsledků, identifikační otázky, které jsou řazeny na konci. Myslím, že by bylo zajímavé, uvést, zda mezi respondenty byl také pacientem zdravotník. Určitě by bylo zajímavé porovnání, jak by se na danou problematiku pohlíželo odděleně ze strany pacientek a pacientů. V závěru autorka píše, že vyhodnotila silné a slabé stránky daných oddělení, kdy z uvedeného lze jen těžko zjistit, zda se jedná o komunikaci sester s ležícími, či naprosto soběstačnými pacienty, jaký je charakter práce na daném oddělení, to vše se pak může promítnout do způsobu komunikace s pacientem.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Proč si myslíte, že se více pacienti na oddělení B (str. 42) setkávají s usměvavými sestrami, než je tomu na oddělení A?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Dne: 8.8.2014


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte