

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Hodnocení kvality poskytované péče a následných opatření v porodnicích Pardubického kraje

Autor práce: Bc. Lucie Posavádová

Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

Akademický rok: 2013/2014

Oponent práce: Mgr. Zuzana Škorníčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	3
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Teoretická část

Teoretická část je po obsahové stránce v pořádku. Kapitoly jsou řazeny logicky, přehledně a odpovídají zadanému tématu diplomové práce. Literárních zdrojů je dostatečně a jsou aktuální.

Po formální stránce se v práci vyskytují ojediněle překlepy a jsou příliš velké mezery před a za nadpisy a mezi odstavci.

Výzkumná část

Pro výzkumnou část jsou správně stanoveny výzkumné otázky a následně hypotézy.

Z popisu metodiky sběru dat mi není jasné, jak a kým byly dotazníky rozdávány, kolikrát den hospitalizace a zda respondentky byly poučeny, jak mají dotazníky vyplňovat a kolik času na vyplnění mají. Dále mi není příliš jasné, jak probíhal sběr dat a zda byly použity všechny dotazníky i když nebyly například vyplněné všechny položky nebo zda byly dotazníky pro neúplnost vyřazené, jelikož v tabulkách jsou započítány v kategorii „Bez odpovědi.“ Pokud respondentky neodpověděly, neměly by být do výsledků zahrnuty.

U statistického vyhodnocení všech tří hypotéz chybí vypočítaná hodnota p , tudíž není možné ověřit, jestli je hodnota menší nebo větší než alfa a není možné zjistit, jakou hypotézu přijímáme.

U prvních dvou hypotéz je pracováno v prvním testovacím období s 276 respondentkami, u hypotézy č. 3 s 316. Jsou zde započítány i respondentky z nemocnice „B“, se kterou se nepracovalo při zpracování výsledků.

Na straně 49 píšete, že v období září až listopad označilo odpověď „ano, vždy“ 180 respondentek, ale v tabulce je suma 232. Tím pádem je opačný výsledek oproti jarnímu období.

Hypotézy č. 2 a 3 vychází pouze z 1 položky v dotazníku.

Ve výzkumném šetření je zpracována jen část otázek, které se vztahují ke stanoveným výzkumným otázkám a hypotézám. S dalšími položkami v dotazníku není pracováno.

V diskusi je porovnání s jinými zdroji, ale většina diskuse je opakování výsledků.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Byly po prvním sledovacím období nemocnice seznámeny s výsledky a věděl personál, kde jsou nedostatky?
2. Z jakého důvodu jste zahrнула do kontingenční tabulky možnost „Bez odpovědi“?
3. Jakým způsobem byly dotazníky rozdávány respondentkám? V jakém období hospitalizace a jak jste získala vyplněné dotazníky? Účastnila jste se vy osobně distribuce dotazníků?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

dobře

Doporučuji / nedoporučuji * diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 29.7.2014



.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte