

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta zdravotnických studií  
**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Dobrovolnictví v sociálních zařízeních

**Autor práce:** Kristýna Popelková

**Studijní program:** B5350 Zdravotně sociální péče

**Studijní obor:** Zdravotně-sociální pracovník

**Akademický rok:** 2013-2014

**Typ práce:** Teoreticko-výzkumná

**Oponent práce:** PhDr. Kateřina Čermáková, DiS.

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Autorka předložené bakalářské práce si zvolila vysoce aktuální téma. Problematika dobrovolnictví je v České republice stále ještě v začátcích a její aktuálnost stoupá tím, že zasahuje do resortu zdravotnictví i sociální oblasti. Práce je koncipována jako teoreticko – výzkumná.

V úvodu autorka obecně pojednává o dobrovolnictví a uvádí osobní motivaci pro tvorbu této práce. Chybí mi zde větší náhled do zkoumané problematiky. Kapitoly v teoretické části na sebe logicky navazují. Autorka vychází z dostatečného počtu aktuální literatury. Citace v textu jsou správné dle platných norem.

Výzkumnou část tvoří kombinace kvalitativního a kvantitativního výzkumu. Tato kombinace byla zvolena velmi zdařile. Výzkum byl proveden ve 2 sociálních zařízeních, které v závěru autorka mezi sebou porovnává. Autorka dodržela veškeré formální i etické normy pro provedení výzkumu. K metodice mám pouze jednu připomínku. Z textu není jasné, zda byl dotazník vytvořen či upraven na základě rozhovorů provedených s koordinátory dobrovolníků. Ke zpracování dat u obou typů výzkumu nemám připomínky.

V diskuzi autorka odpovídá na stanovené výzkumné otázky. Zjištěná data srovnává s výzkumy stejné či podobné problematiky, čímž prokázala orientovanost ve studovaném tématu. Závěr je tvořen obecným shrnutím zjištěných dat. Chybí mi zde však doporučení pro praxi (např. obecná doporučení pro zájemce o dobrovolnictví).

Práce je psaná přehledně a úhledně za dodržení pravidel vycházejících z Metodického manuálu FZS Univerzity Pardubice.

Z práce je patrná velká pečlivost a zájem o studovanou problematiku ze strany autorky.

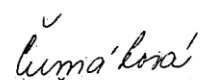
### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

- 1) Byl dotazník koncipován či upraven na základě kvalitativního výzkumu?
- 2) Může v sobě dobrovolnictví zahrnovat i nějaká negativa? Pokud ano, jaká?
- 3) Ve své práci se věnujete dobrovolnictví v sociálních zařízeních. Jak funguje dobrovolnictví ve zdravotnických zařízeních? Shledáváte zde nějaké rozdíly?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

<b>V ý b o r n ě</b>
----------------------

Dne: 10.9.2014

  
PhDr. Kateřina Čermáková, DiS.  
Podpis oponenta práce