

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Problematika komunikace mezi sestrou a pacientem se zajištěnými dýchacími cestami

Autor práce: Kristýna Dejdarová

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: Teoreticky - výzkumná

Oponent práce: Mgr. Linda Říhová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	4
Odborný přínos	4
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Splnění cílů práce	3
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Na práci studentky si cením ctihodný záměr věnovat se kvalitě komunikace s pacienty se zajištěnými dýchacími cestami. Z práce je znát, že studentka má zájem, aby kvalita komunikace byla vyšší. V některých pasážích práce o tom hezky píše. Celkově mi bohužel práce nepřijde zdařilá. Za největší problém považuji nevhodnou metodu práce ke stanoveným cílům a nedomyšleně navržený dotazník. Z toho vyplývající chudost a nepřesnost získaných závěrů.

Cíle a výzkumné otázky:

- Z anotace práce nejsou výzkumné záměry zřejmé.
- Studentka v úvodu píše, že doufá, že výzkum ukáže nejčastější nedostatky, které se vyskytují při komunikaci s pacienty se zajištěním DC. Domnívám se, že toto studentka nezjistila.
- Výzkumné otázky v podstatě odpovídají otázkám v dotazníku, což není žádoucí. Když to výzkumník takto nastaví, nebylo by pak nutné se ptát na cokoliv jiného.

Teoretická část:

- Zde mi chybí data z praxe. Co říkají výzkumy na podobné téma? Myslím si, že by práci prospělo více informací o alternativních formách komunikace než o způsobu zajištění dýchacích cest.
- Proč si studentka myslí, že vyjádření názorů a postojů je špatný postup! (str. 16)

Výzkumná část:

- V úvodu této části chybí popis cílů. To pak čtenář těžko soudí, zda výběr respondentů a metoda práce vyhovují.
- Chybně nazývá část výzkumnou částí praktickou.
- V závěru studentka píše, že vzorek sester byl náhodný, což není pravda, protože si oddělení i nemocnici záměrně vybrala.
- Otázky v dotazníku hodnotím jako nedomyšlené a zjišťující příliš obecné a tudíž prázdné odpovědi. Neznáme-li kontext, výsledky jsou nicneříkající.
 - o Domnívám se, že v otázce č. 2 sestra záměrně neodpoví, že s pacientem nekomunikuje, protože ví, že s ním komunikovat má. V této otázce studentka nedělá rozdíly, zda je pacient při vědomí. Tam může být reakce sester odlišná.
 - o U otázky č. 5 není jasné, zda sestra, která alternativní komunikační techniky používá, má nebo nemá odpovědět. Není také jasné o jakých technikách a důvodu jejich nepoužívání mluví. U každé techniky (pomůcky) může chtít respondent odpovědět jiný důvod.
 - o Na otázku „Jaké komunikační techniky preferujete a používáte nejčastěji“ se může těžko odpovídat. Mohu preferovat něco jiného, než nejčastěji používám. Studentka opět neví, která odpověď ke které otázce patří. Navíc je volba odpovědi těžká, protože ke komunikaci různých skutečností mohou používat různé způsoby komunikace.
 - o V otázce č. 12 je časový údaj nevhodně navržen a opět bez kontextu. Pokaždé je to přeci jiné. Opět pochybuji, že sestra odpoví jinak, než jak se od ní očekáváno.

Zpracování a analýza dat:

- V analýze dat a interpretaci výsledků studentka zbytečně uvádí zároveň tabulku i graf.
- Studentka chybně používá informace na základě zjištění v otázce č. 9, kde se ptá „Jakou informaci se Vám pacient snaží nejčastěji sdělit“. Ve zpracování dat z této

otázky dělá chybný závěr „co je nejdůležitější pro pacienta v krátkodobé péči“. Takto nelze závěr vyvodit! Ještě ke všemu při sběru dat studentka sbírá pouze domněnky sestry a ne objektivní data. Tato data navíc vypovídají o něčem jiném, než studentka potřebuje k další práci s daty. Nezohledňuje, že přeci každý pacient má v každou chvíli jiné potřeby. Do toho studentka spojuje různé kategorie.

- Závěry výzkumu zakládá na dotazníkovém šetření, kde sestry mají např. odpovídat, jaké jsou jejich reakce při neschopnosti porozumět pacientovi. Domnívám se, že tato data nejsou objektivní, protože sestra nemusí být v dotazníku ochotná přiznat svou neochotu s pacientem komunikovat. Zde bych volila spíše metodu skrytého pozorování.
- Je na škodu, že studentka získané informace více neporovnává a návrhy do praxe jsou nekonkrétní a málo praktické.

Praktické využití:

- Cením si snahy vytvořit tabulku pro usnadnění komunikace. Pro samotný návrh by bylo zajímavé seskupit otázky např. podle potřeb, a nebo podle jednotlivých domén.

Doplňující otázky k obhajobě práce:

Jak byste navrhla lepší způsoby jak dospět k objektivnějším závěrům k Vaším cílům?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dobře

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 6.6.2014

Podpis oponenta práce

