

# UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

## Posudek opONENTA bakalářské práce

**Název práce:** Specifika ošetrovatelské péče u pacientů s poruchami srdečního rytmu  
**Autor práce:** Veronika Cedidlová  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2013/2014  
**Oponent práce:** Mgr. Romana Lebedinská

| <b>Kritéria hodnocení práce</b>                                       | <b>Hodnocení<br/>1 - 2 - 3 - 4</b> |
|-----------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| <b>Všeobecná charakteristika práce</b>                                |                                    |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků                            | 1-                                 |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů                        | 2                                  |
| Odborný přínos                                                        | 2                                  |
| Stupeň obtížnosti práce                                               | 2                                  |
| <b>Posouzení výzkumné části</b>                                       |                                    |
| Stanovení výzkumného problému                                         | 2                                  |
| Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce                               | 2-                                 |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů                      | 2                                  |
| Splnění cílů práce                                                    | 2                                  |
| <b>Práce s odbornou literaturou</b>                                   |                                    |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů                             | 2                                  |
| Správnost bibliografických citací a odkazů                            | 2                                  |
| <b>Formální stránka práce</b>                                         |                                    |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 2-                                 |
| Jazyková úroveň práce                                                 | 2                                  |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků    | 2                                  |

## **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka Veronika Cedidlová vypracovala bakalářskou práci na téma: *Specifika ošetrovatelské péče u pacientů s poruchami srdečního rytmu*. Téma práce pokládám za aktuální vzhledem k četnosti výskytu kardiovaskulárních onemocnění v populaci a vzhledem k nutnosti znalosti specifik péče ze strany zdravotnických pracovníků.

V teoretické části je zpracována problematika poruch srdečního rytmu. Je zde také uvedena forma vzdělávání všeobecných sester v této oblasti, která mohla být lépe propracovaná se zakomponováním současné legislativy a např. přehledu zaměření výuky na vysokých školách směrem ke kardiologii a intenzivní péči.

Co se týká výzkumné části, nejednalo se z mého pohledu o nijak složitý způsob šetření. Studentka provedla sondu do způsobu péče na pracovištích, která se setkávají s pacienty s poruchami srdečního rytmu. Dotazovala se na stupeň vzdělání sester včetně specializace, délku praxe a dále zjišťovala, jakou formou se sestry v oboru dále vzdělávají. Cílem bylo podle studentky, cituji: *Zjistit obsah znalostí a praktických dovedností ošetřujícího personálu v problematice poruch srdečního rytmu*. To byl také jediný cíl celého výzkumného šetření. Z mého pohledu studentka získala kusé informace, zda personál pozná EKG křivku dané arytmie, ale dále spíše zjišťovala, s jakou poruchou se nejčastěji setkávají, jaké vyšetření se nejčastěji na jejich pracovišti provádí a zjišťovala názory na náročnost péče. Z mého pohledu nebylo ani reálné zjistit obsah znalostí a praktických dovedností tímto způsobem výzkumného šetření.

Co se týká formální úpravy práce, je zde mnoho chyb, chybí členění textu do odstavců, na str. 20 není popsán obrázek a není na něj ani odkaz v textu. Není zcela dodržena jednotná forma úpravy práce dle platných norem UPa a FZS a zásad psaní odborného textu a prací. Dále chybí praktický výstup z této práce či návrh pro hlubší rozpracování dané problematiky.

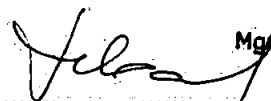
## **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

Vysvětlíte, prosím, větu ze strany 21, kdy uvádíte, cituji: „Po ukončení výkonu se provádí test stability elektrody, který spočívá v převrácení nemocného na bok a zpět, suturou elektrody ke kůži a přiložením sterilního krytí na ránu.“

Myslíte si, že ošetření invazivního vstupu způsobem – zasypání lokálním antibiotikem odpovídá nejnovějším postupům a doporučením? Zvolila byste jiný způsob ošetření zarudnutí místa invazivního vstupu?

|                                                                                                                                                  |                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| <b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl) | <b>Velmi dobře<br/>minus</b> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|

Dne: 5. 8. 2014



Mgr. Romana Lebedinská

Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte