

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Specifika ošetrovatelské péče u pacientů s poruchami srdečního rytmu

Autor práce: Veronika Ceditlová

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341R009

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko – průzkumná/výzkumná

Vedoucí práce: Mgr. Iveta Černožorská

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2-
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1-
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková úroveň práce	2-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se věnuje popisu a hodnocení práce všeobecných sester, ošetřujících pacienty s poruchami srdečního rytmu. Neopomíná ani oblast získávání nových znalostí a dovedností personálu, neboť se jedná o velmi pokrokový obor. Z tohoto důvodu hodnotím kladně i stanovené cíle práce. V práci se však bohužel vyskytují nedostatky, jež snižují její celkovou kvalitu.

V teoretické části jsou uvedeny neúplné informace (str. 15 během ergometrie je důležité i hodnocení TK, hodnocení flutteru síní na str. 27 je velmi stručné s ohledem na otázku v dotazníku ...), dále jsou zde nepřesnosti v textu (str. 15 hodnocení EKG křivky, str. 16 termín „ultrazvukové záření“), chyby v citacích (str. 28 hodnocení komorové tachykardie neodpovídá zdroji, použití primárního zdroje NCO NZO na str. 30 by bylo vhodnější, tabulka na str. 20 patří do příloh) a občas se v práci vyskytuje neoborná terminologie (str. 22 „dráty“, str. 38 „ošetřovatelská jednotka“).

Ve výzkumné části si studentka stanovila 4 výzkumné otázky. Metodika výzkumu je popsána přehledně a obsahově dostatečně. V prezentaci výsledků je na str. 46 výsledek, že EKG provádí pouze 15 % respondentů – což považuji za sporné. Postrádám informace jiných výzkumů v Diskuzi, kde také na str. 59 studentka uvádí, že položky 1 a 2 dotazníku nebyly zpracovány, protože šlo pouze o demografické údaje, s čímž nesouhlasím, protože i tyto údaje mohou být zahrnuty do interpretace výsledků výzkumu.

V kapitole Diskuze a Závěr studentka uvádí výzkumem nepodložené (nebo neuvedené) tvrzení, že důvodem neúčasti na odborných seminářích jsou finance a časový faktor.

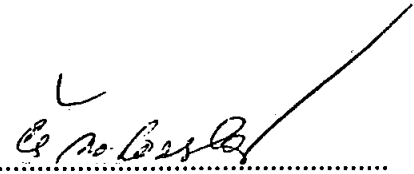
I přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji proto k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
--	--------------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne:

11. 8. 2014


.....
Podpis vedoucího práce