

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Nefarmakologické přístupy při práci s klientem s kognitivní poruchou

Autor práce: Nikola Hájková

Studijní program: B 5350 Zdravotně-sociální péče

Studijní obor: R031

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko-průzkumná

Vedoucí práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka Nikola Hájková vypracovala bakalářskou práci na téma: „*Nefarmakologické přístupy při práci s klientem s kognitivní poruchou*“. Dle mého názoru se jedná o velmi zajímavé téma z hlediska problematiky studovaného oboru, a proto považuji jeho výběr za přínosný. Rozdělení bakalářské práce je dobře členěné, kapitoly na sebe logicky navazují. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Teoretická část je rozdělena do 2 hlavních kapitol zaměřených na problematiku kognitivních funkcí a nefarmakologických přístupů využitelných u klientů s kognitivní poruchou. Tato část je popsána jasně a srozumitelně, studentka se snažila u každého přístupu vyzdvihnout jak výhody, tak i jeho limity.

Základem výzkumné části je kvantitativní šetření. Pro sběr dat byl vytvořen dotazník vlastní tvorby čítající 23 otázek. Charakteristika výzkumného vzorku a metodika výzkumu jsou popsány dostatečně. U podotázky 10c na str. 47 je závěr, že arteterapie je používána nejkratší dobu a bazální stimulace nejdelší dobu, ale v závorce uvedené průměrné hodnoty nekorelují s hodnotou v obrázku. Tento problém je i na str. 48 v případě bazální stimulace, kde v závorce by mělo být v souladu s grafem uvedeno 4-5 pracovníků. U otázky č. 13 by měla zaznít informace, proč je při hodnocení náročnosti u některých přístupů jiný počet respondentů (např. u reminiscence) než v podotázkách č. 10. Drobné nedostatky spatřuji i v diskusi, která je sice v rozsahu 3 stran, ale dle mého názoru, mohla být provedena pečlivěji.

Výše uvedené výtky dávám částečně do souvislosti s časovou tíží, do které se studentka při zpracování práce dostala, neboť první konzultace ke zpracování práce byly zahájeny až poslední týden v květnu, což je dle mého názoru pozdě.

Po formální stránce se v práci ojediněle vyskytují překlepy a drobné gramatické nepřesnosti.


Jinak mohu konstatovat, že cíle práce byly splněny a celkově práce splňuje požadavky kladené na zpracování bakalářské práce.

.V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře minus

Doporučuji/nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 26. 7. 2014


Podpis vedoucího práce