

Katedra sociálních věd UPa
Humanitní studia
Protokol o hodnocení bakalářské práce
Posudek vedoucího

Práci předložil(a) student(ka): Vladimír Meduna

Název práce:

SITUACE OSOB BEZ PŘÍSTŘEŠÍ ZDRŽUJÍCÍ SE NA ÚZEMÍ PARDUBIC

Vedoucí práce: PhDr. Michal Tošner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Clem práce bylo popsat situaci osob bez přístřeší na území Pardubic. Studentovi se tento cíl podařilo úspěšně naplnit a předložil komplexní práci vyváženou jako z hlediska teoretického, tak z hlediska praktického.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu charakterizuje volbu svého tématu i vlastní etický pohled na zkoumanou tematiku, následně pregnančně formuluje vlastní výzkumné otázky, volbu metod a excelentně se vypořádává s kvalitativní metodou terénního výzkumu včetně tvorby vzorku a etické reflexe. Vynikajícím způsobem na základě četných odborných i legislativních zdrojů ohledává různé definice bezdomovců či osob bez přístřeší a stanovuje vlastní pojetí pro svoji práci. Chápe správně všechna označení jako způsob kategorizace a nikoli jako esenciální vlastnosti zkoumaných. Oceňuje schopnost pojímat terénní výzkum jako proces, během něž dochází k přehodnocení původních domněnek a prohlubuje se porozumění zkoumanému prostředí a praktikám zkoumaných aktérů. Poutavým způsobem líčí příčiny bezdomovectví u jednotlivých aktérů a poctivě uvádí případy, kdy jeho kontakt nenaplnil očekávání. Následně se zabývá stereotypním obrazem „bezdomovce“ a možnostmi či logikou a vnějšími bariérami reintegrace např. na trhu práce. Vždy však postuluje ty praxe, které mohou představovat pozitivní faktor vedoucí ke zlepšení situace zkoumaných osob (např. prodej časopisu *Nový prostor*). Také kapitola zabývající se bezdomovectvím a kriminalitou je zajímavá. Nejen že se nepotvrzuje představa o vysoké kriminalitě bezdomovců, ale je zde také popsána kriminalita vůči bezdomovcům z důvodu nenávisti či pro zábavu apod. nejen obecně, ale také konkrétně v Pardubickém kraji. Popisuje též relativně korektní vztahy s policií, a dále též systém a poskytovatele sociálních služeb včetně jedné kazuistiky v Pardubicích včetně kontextu vnějšího i vztahů mezi klienty a poskytovateli. V posudku není náležitý prostor k projednání všech aspektů, které výzkum přinesl. Suma sumárum předkládaná práce poskytuje plastický obraz situace zkoumaných osob.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po jazykové stránce se jedná o vynikající text. Student jej napsal velmi kultivovaným jazykem a čtivým stylem, který se snoubí s formulační precizností a argumentační důsledností. Odkazování na literaturu je řádné, množství a volba odborných zdrojů nadstandardní, citace náležité, seznam odborné literatury důsledně dodržuje normu. Pouze není nezbytné rozdělovat zdroje na literaturu a on-line dostupné odborné články. Mimoto jsou užívány i zdroje zahraniční provenience. Neomezuje se pouze na psané texty, ale je čerpáno také z relevantních filmových dokumentů. Přílohy jsou voleny vhodně a jsou provázány s obsahem textu. Po formální stránce tedy není předložené bakalářské práci možno nic vytknout.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaná bakalářská práce působí jako odpovědně a důsledně provedený záměr. Oceňuji osobní přístup, jenž zahrnuje též reflexivní popis vlastní zkušenosti učiněný během výzkumu. Práci jsem četl s velkým zájmem a potěšením. Student humanitních studií odvedl výzkum, který co do kvality dokonce převyšuje mnoho výzkumu studentů sociální antropologie. Navíc autor prokázal nejen zaujetí tématem, ale také příkladnou schopnost práce se zdroji a jejich zpracováním. Také jazyková vyzrálost je předností této práce. Jako vedoucí práce také hodnotím pozitivně aktivní a efektivní přístup studenta během konzultací. Bakalářskou práci Vladimíra Meduny mohu s potěšením doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Nemám specifických otázek ani kritických výhrad a dávám studentovi prostor k tomu, aby pohovořil samostatně o svém výzkumu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Předkládanou práci Vladimíra Meduny doporučuji komisi hodnotit známkou **výborně**.

Datum: 19. 8. 2014

Podpis:

