

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Fyzikální vyšetření záchranářem v přednemocniční neodkladné péči

Autor práce: Jan Ištváněk

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko-výzkumná

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	1
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student se ve své práci věnuje důležitému tématu, avšak již při zpracování teoretické části (která je velmi dobře členěna) se dopouští mnoha chyb – dočteme se například: „si lze všimnout inspiračního stridoru při astmatu“ (str. 14), „lze sledovat například Cheyne-Stokesovo dýchání... například při acidóze“ (str. 16), „stavy hypoventilace a to zejména u záchvatu hysterie... může vést až k hypoventilační tetanii“ (str. 17 – 18), apod.

Dále je tam několik chyb z nepozornosti - v seznamu použité literatury chybí dílo Nejedlé z roku 2006, v přílohách postrádám přílohu X, slibovanou na str. 29, či „celé“ znění vyhlášky, slibované v seznamu příloh.

V metodice pak postrádám popis, kdy je dle studenta indikováno vyšetření hrudníku, kdy břicha a kdy hrudníku i břicha. Nejasná či nesprávná formulace pak snižuje validitu hodnocení (např. „správná intenzita poklepu“ na str. 39) a smysl např. 1. výzkumné otázky.

Pro výše zmíněné nedostatky hodnotím práci známkou velmi dobře.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Ve své práci píšete, že poklep není prováděn přímo rukou na vyšetřované místo a s tím souvisí má otázka – provádějí někdy záchranáři poklep přímý?

Jak je to s kompetencemi záchranářů při porodu dle vyhlášky č. 55/2011 Sb.?

Kdy je indikováno fyzikální vyšetření břicha, hrudníku a kdy břicha i hrudníku?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

velmi dobře

Dne: 5. 6. 2014

.....
Podpis oponenta práce