

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Dodržování správného pracovního postupu a zásad BOZP při periferní žilní kanylaci zdravotnickým záchranářem v PNP

Autor práce: Zdeněk Ponížil

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Vedoucí práce: Mgr. Jana Zezulová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	1
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	4
Posouzení praktické části (pokud je součástí)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1 -
Jazyková úroveň práce	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Student Zdeněk Ponížil svoji práci zaměřil na dodržování správného pracovního postupu a zásad BOZP při periferní žilní kanylaci zdravotnickým záchranářem v PNP.

Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený. Teoretická část je logicky členěná a koresponduje s daným tématem. Kladně hodnotím, že student ve své práci čerpá z 36 informačních zdrojů. Některé informační zdroje nejsou správně citované – týká se především při uvádění údajů o vydání informačního zdroje.

V úvodní části bakalářské práce zcela chybí strana s uvedenými cíly práce, což výrazně poškozuje úroveň práce. Tuto chybu přisuzuji nepozornosti studenta při závěrečné úpravě práce. Přitom cíle práce student vytvořil a s vedoucím práce konzultoval. Zbytek formální úpravy práce převážně odpovídá požadavkům směrnice UPa.

Pro výzkumné šetření student využil formu zúčastněného skrytého pozorování. Kladně hodnotím provedenou pilotáž výzkumu. Ve výzkumné části si student vytyčil 30 pozorovacích položek, ale do diskuze zahrnul pouze některé položky, což ochudilo kvalitu diskuze.

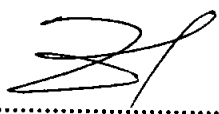
I přes uvedené výtky a nedostatky, student pracoval aktivně a samostatně. Prokazoval přehled v dané problematice a na konzultace chodil připravený.

Práci hodnotím za zajímavou vzhledem k zjištěným výsledkům a doporučuji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
--	--------------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 31.5.2014


.....
Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte