

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Dodržování správného pracovního postupu a zásad BOZP při periferní žilní kanylaci zdravotnickým záchranářem v PNP
Autor práce: Zdeněk Ponižil
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: Teoreticko – průzkumná/ výzkumná
Oponent práce: Mgr. Martina Rabová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	4
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	-
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	-
Kvalita výsledků praktické části	-
Splnění cílů práce	-
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Zvolené téma hodnotím jako aktuální a zajímavé. Název práce koresponduje s jejím obsahem a výzkumem.

V obsahu práce postrádám seznam ilustrací a seznam zkratk. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen a rozsahem odpovídá doporučení. Kapitoly na sebe plynule a koncepčně navazují, avšak nacházím v nich pouze okrajové informace vztahující se k dané problematice. Pro větší přehlednost bych doporučila stěžejní kapitoly uvádět jako kapitoly hlavní, které jsou vždy poté umístěny na začátku samostatné strany. Student vychází z aktuálních informačních zdrojů, které ne vždy správně a jednotně cituje. Student chybně odkazuje i na literaturu v textu. Dále nacházím chyby v citacích obrázků, které jsou uvedeny v přílohách. V práci zcela chybí cíle práce!

V úvodu empirické části práce si autor stanovil čtyři výzkumné otázky, které vzhledem ke stanoveným kritériím pozorování nejsou stanoveny zcela šikovně a správně. V metodice výzkumu postrádám popis souboru respondentů. Výsledky výzkumu jsou přehledně zaznamenány v grafech. Doporučila bych ovšem výsledky (grafy) seřadit tak, aby na sebe navazovaly. Chybně jsou výsledky vyjádřeny u obr. 16, grafu, který by měl popisovat, zda ZZ opětovně používají stejnou kanylu při nezdařilé venepunkci. Data uvedená v grafu však hovoří pouze o četnosti zdařilých – nezdařilých kanylacích. V komentářích grafů student uvádí teoretické poznatky, které by měly být uvedeny v diskuzi, pro porovnání výsledků. V diskuzi autor odpovídá na stanovené výzkumné otázky, porovnává své výsledky s výzkumem, který ovšem nebyl prováděn v terénu (PNP), ale v nemocničním zařízení. Tato data nejsou vzhledem k rozdílnosti prostředí vhodná pro porovnání. Doporučila bych výsledky porovnávat s guidelines.

Četné stylistické a gramatické chyby též snižují úroveň práce. Práce je napsaná na odpovídající úrovni bakalářského stupně studia. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jak by se daly výsledky Vašeho výzkumu využít v praxi?
2. Popište Váš soubor respondentů.
3. Byli respondenti proškoleni v problematice periferní žilní kanylace?
4. Mají na daném výjezdovém stanovišti k dispozici vnitřní předpisy (metodické pokyny, standardy) týkající se periferní žilní kanylace?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Dobře
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------

Dne: 1. června 2014

.....
Mgr. Martina Rabová