

Posudek bakalářské práce

Pavλίna Ondráčková: Historie firmy BOTAS a.s. Skuteč
Univerzita Pardubice, Fakulta filozofická, ÚHV, obor: Spisová a archivní služba,
srpen 2014

Bakalářská práce Pavlíny Ondráčkové se zabývá historií firmy BOTAS a.s. Skuteč a to od samého počátku rozvoje obuvnictví ve Skutči až do současnosti.

Práce je rozdělena do dvou hlavních kapitol s několika dílčími kapitolami. První kapitola se zabývá stručnou historií města Skuteč, historií obuvnictví ve Skutči a rovněž Městským muzeem, které poskytlo jeden z dominantních pramenů pro sepsání práce, a sice Kroniku města Skutče.

Druhá, hlavní kapitola se již zabývá historií firmy BOTAS a to od jejího vzniku přes rozvoj firmy v dílčích časových etapách, které přebírá z kroniky, dále popisuje vznik značky BOTAS a z nejnovější historie pak popisuje spolupráci firmy se světovými výrobci sportovní obuvi, přibližuje výstavy, ocenění firmy až do současnosti. Na závěr přikládá 5 obrazových příloh, kterými dokumentuje existenci loga či výrobního závodu.

Pro svou práci využila několik zdrojů, od pramenů v podobě Kroniky města Skutče a archivní fond BOTANA s. p. přes literaturu k celé řadě internetových zdrojů.

Z celkového pohledu se však jeví, že práce je vystavěna především na Městské kronice, což limituje význam a rozsah práce. Dominantní zdroj totiž ovlivňuje nejen rozsah, ale i jazyk a stylistiku práce. Místy tato skutečnost vedla k mechanickému přejímání jazyka pramene a současně obtížnému odlišení vlastního textu od textu převzatého. Informace převzaté z Kroniky jsou jistě zajímavé, ale jsou převzaty natolik mechanicky, že se vytrácí vlastní tvorba autorky.

Z pohledu využití pramenů se autorka ocitla v komplikované situaci ve chvíli, kdy jí nebylo vyhověno v příslibném studiu ve firemním archivu. Přesto se nabízela možnost studovat archiválie uložené v archivu v Zámrsku. Využití tohoto zdroje však vykazuje podstatné mezery. Fond byt' nezpracovaný a veřejnosti nepřístupný bývá studentům po domluvě zpřístupněn a lze jen litovat, že nebyl využit zevrubněji.

Celkově tak práce budí dojem, že je založena na jednom centrálním zdroji, což je jistě škoda zejména s přihlédnutím k deklarovaným propojením autorčiny rodiny s historií firmy (prarodiče byli ve firmě BOTAS zaměstnání).

Co se týká formální stránky, objevují se chyby hned v úvodu práce a to v seznamu zkratk, kde je NSR vysvětlena jako Německá spolková strana a rovněž několik dalších zkratk je vysvětleno se zjevnými chybami. Pravopisné chyby se však v práci téměř nevyskytují.

Po stylistické stránce je práce na průměrné úrovni, neboť lze jen stěží odlišit jazyk vlastní od jazyka centrálního pramene. Za nedostatek lze považovat některá tvrzení bez bližšího náznaku vysvětlení (např. na str. 17, kde se hovoří o zvýšení reklamací o 2076 párů – nabízí se otázka: čím to bylo způsobeno?) Nepatřičně rovněž působí vyjádření na str. 22 o vývozu do *kapitalistických zemí*. Nebo na str. 27 se hovoří o *přelomovém období 1990 a 1991*. Autorka se zde omezila na konstatování, že z „národního podniku Botana se po listopadu 1989 stal podnik státní“. Přitom informace o procesu transformace jsou běžné dostupné ať už na internetu, tak např. ve spisu o fondu uloženém v SOA v Zámrsku.

Zejména v závěru práce se pak autorka přibližuje k publicistickému žánru, a přestože se jedná o zajímavé informace, působí poněkud lacině.

Svým rozsahem je práce na samé hranici předepsaného počtu stran. Je sice plná informací, ovšem bez potřebné přidané hodnoty. Studentka evidentně vynaložila úsilí k získání zdrojů, které nebylo vždy zcela naplněno, nicméně práci nakonec dokončila a výsledek je možné považovat za uspokojivý.

Bakalářskou práci, která je poznamenána autorčinou tvůrčí nezkušeností, doporučuji k obhajobě a s ohledem na výše uvedené nedostatky ji hodnotím známkou ještě velmi dobře.

V Pardubicích dne 27. července 2014
Mgr. Helena Pochobradská, Ph.D.