

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Bc. Tereza Bačínová
Téma práce	Ekonomické aspekty rozvoje venkova (na příkladu Královéhradeckého kraje)
Jméno oponenta vč. titulů Pracovní pozice ¹	Mgr. Kateřina Pourová Odborný konzultant v regionálním rozvoji, CIRI Hradec Králové
Vedoucí diplomové práce	doc. Ing. arch. Vladimíra Šilhánková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	úroveň						
	výbor- ná	výborná minus	velmi dobrá	velmi dobrá minus	dobrá	nedosta- tečná	nelze hodnotit
Stanovení cíle práce a míra jeho naplnění			X				
Logika struktury práce			X				
Hloubka provedené analýzy vč. nároků na podkladové materiály			X				
Práce s českou literaturou včetně citací		X					
Práce se zahraniční literaturou včetně citací							X
Využitelnost návrhů a doporučení				X			
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X					
Stylistická úroveň		X					

Pozn.: Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte „x“.

Hlavní pozitivní práce:

Diplomantka si pro svoji práci vybrala vhodný ryze venkovský region v periferní oblasti, kde jsou patrné rozdílnosti mezi jednotlivými obcemi a jedná se o region bez výraznějších suburbanizačních vlivů. V závěru analytické části se pokusila shrnout hlavní výsledky.

Diplomantka ve své práci čerpala z mnoha teoretických zdrojů zabývajících se problematikou venkova.

Hlavní negativní práce:

Diplomová práce postrádá reálný pohled na současný rozvoj venkova. Např. práce několikrát zmiňuje, že venkovské oblasti jsou lákavé pro bydlení především pro klid a přírodu. Reálně se však mnoho lidí v současnosti stěhuje na venkov pouze z důvodu cenově dostupnější nabídky individuálního bydlení. Navíc tito lidé na venkově žijí „městským způsobem“, nemají návyky venkovského života, nezapojují se do života v obci, nemají zájem o její rozvoj, nevyužívají služby v obci, nekomunikují se sousedy, nechtějí z důvodu nižších mezd pracovat na venkově apod.

V dílčím závěru na str. 50 diplomantka konstatuje, že pro rozvoj území jsou primární především finance, zde i v celé práci chybí důraz na lidské zdroje a jejich schopnosti. Rozvoj venkovských obcí v současnosti právě značně závisí na schopnosti a zájmu vedení obcí.

Diplomantka rovněž nijak nespécifikuje konkrétní ekonomické aspekty a směry rozvoje venkova v posledním cca desetiletí, pouze analyzovala dostupné zdroje za jednotlivé obce vybraného regionu.

Závěr - z porovnání analytických údajů za dva roky nelze dělat tendenční a vývojové závěry! Např. str. 105 a graf 46 včetně následujících komentářů.

Studentka několikrát cituje Centrum evropského plánování – správný název byl Centrum evropského projektování.

Otázky k obhajobě (1-2):

nejsou

¹ Údaj je významný pro posouzení vztahu oponenta k tématu práce.

Práce JE² - ~~NENÍ~~² doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň³:

Velmi dobře

V Hradci Králové dne 25. 8. 2014

Podpis oponenta:



² Nehodící se prosím škrtněte.

³ Do rámečku prosím vypište slovní hodnocení z této škály: výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl/a