

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Péče o dýchací cesty u pacientů v intenzivní a resuscitační péči

Autor práce: Tereza Nejmanová

Studijní program: 5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2013/2014

Typ práce: teoreticko-průzkumná/výzkumná

Oponent práce: Mgr. Jana Zezulová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4 |
|---|------------------------------------|
| Všeobecná charakteristika práce | |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | 2 |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 2 |
| Odborný přínos | 2 |
| Stupeň obtížnosti práce | 1 - |
| Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce) | |
| Stanovení výzkumného problému | 2 |
| Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce | 2 |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | 1 |
| Splnění cílů práce | 2 |
| Posouzení praktické části (pokud je součástí práce) | |
| Formulace cíle práce | |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | |
| Kvalita výsledků praktické části | |
| Splnění cílů práce | |
| Práce s odbornou literaturou | |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | 2 |
| Správnost bibliografických citací a odkazů | 2 |
| Formální stránka práce | |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 1- |
| Jazyková úroveň práce | 2 |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků | 1- |

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Terezy Nejmanové je zaměřena na péči o dýchací cesty u pacientů v intenzivní a resuscitační péči. Téma práce hodnotím jako aktuální a vhodně zvolené.

Práce má s přílohami 102 str. Rozsah práce ne zcela odpovídá doporučením a pokynům pro vypracování bakalářské práce. Teoretická část koresponduje s daným tématem a pojímá problematiku velmi široce a podrobně. Při práci s odbornou literaturou studentka využívá převážně literaturu z roku 2004 (Chrobok a kol.) nebo 2007 (Kapounová). Tato odborná literatura je správně citovaná, avšak ne zcela vhodně zvolená (týká se některých hodnot – např. tlaku v ETK a TSK, aj.) V teoretické části kladně hodnotím (kapitola 8) zahrnutí přehledu předešlých výzkumů na podobné téma.

V úvodu si studentka zvolila jeden cíl pro teoretickou část a 4 cíle pro výzkumnou část práce. Výzkumná část se skládá ze dvou částí. První část výzkumu probíhala na základě retrospektivní studie zdravotnické dokumentace pacientů v nemocnici krajského typu na ARO. K danému výzkumu si studentka stanovila dvě výzkumné otázky. Samotný výzkum byl zaměřený na včasnou výměnu ETK za TSK a včasnou a pravidelnou výměnu TSK u pacientů na ARO. Výzkum hodnotím jako kvalitní a dobře ucelený. Vyhodnocená data jsou přehledně uspořádaná do grafů.

Kladně hodnotím náročnost zpracování výzkumné části se zapojením druhého přístupu k výzkumu. Pro druhou část výzkumné práce studentka využila formu zúčastněného skrytého pozorování, kde zjišťovala, zda sestry správně plní ošetrovatelské standardy a postupy daného oddělení při péči o dýchací cesty. V diskuzi ale uvádí, že žádné ošetrovatelské standardy ani metodické pokyny na pozorovaném oddělení nemají. Při hodnocení sester ve výzkumu a v diskuzi vychází nakonec z odborné literatury. V rámci dané metody si studentka stanovila čtyři oblasti: dodržování aseptických podmínek při ošetrovatelské péči o DC, dodržování postupů při péči o endotracheální nebo tracheostomickou kanylu, správné postupy při tracheálním odsávání pacienta, dodržování ošetrovatelských postupů při nebulizaci a dodržování pravidelné výměny Trach – care dle standardů daného oddělení. Tyto oblasti studentka hodnotila známkami jako ve škole 1 – 5. Domnívám se, že toto hodnocení není zcela šťastně zvoleno, lépe zpracovatelné by pro danou metodu bylo hodnocení např. ANO x NE. Z metodiky daného výzkumu není zcela dobře zjištělné, jakým způsobem zvolené hodnocení studentka nastavovala nebo z čeho vycházela. Na některé grafy ve výzkumné části chybí odkaz v textu. Jednotlivé známky hodnotící pozorované nejsou rozepsané v metodice, ale jsou popsány u jednotlivých grafů. U výzkumného záměru č. 12 je potřebné zmínit rozdělení rukavic. U bezpudrových není nutné mytí vodou a mýdlem. V diskuzi je

dovysvětleno hodnocení výzkumného záměru č. 9. Vychází ale ze špatného pochopení metodického manuálu. Mytí rukou mýdlem a vodou nemusí setra provádět před a po kontaktu s pacientem. V této indikaci se provádí pouze hygienická dezinfekce rukou. Výsledek tohoto výzkumného záměru tím bude zřejmě ovlivněn. Stejně jako po sundání bezpudrových rukavic stačí pouze hygienická dezinfekce rukou. V práci není specifikováno, jaké rukavice sestry používaly. Pozitivně hodnotím výstup pro praxi - předání informací a výsledků vrchní sestře. Formální úprava práce převážně odpovídá požadavkům směrnice UPa – drobné nedostatky v citační normě.


Práce svým rozsahem odpovídá spíše diplomové práci. K dosažení kvalitního výsledku práce by stačilo pouze zpracování první části výzkumu - retrospektivní studie. I přes uvedené připomínky je patrné, že studentka své práci věnovala velké úsilí a práci proto doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jakým způsobem jste přiřazovala a vybírala hodnocení/položky k jednotlivým známkám?
2. Proč jste si zvolila dva typy metodiky výzkumu?

| | |
|--|--------------------|
| V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl) | Velmi dobře |
|--|--------------------|

Dne: 10.6.2014


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte