

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta zdravotnických studií
Posudek oponentky bakalářské práce

Název práce: Kvalita života rodinných příslušníků pečujících o handicapované děti
Autor práce: Veronika MACEČKOVÁ
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovníci
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: teoreticko-výzkumná
Oponent práce: PaedDr. Zdenka Šánderová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2-
Odborný přínos	2-
Stupeň obtížnosti práce	2-
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2-
Splnění cílů práce	2-
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	x
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	x
Kvalita výsledků praktické části	x
Splnění cílů práce	x
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2-
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1-

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Hodnocená bakalářská práce má teoreticko-výzkumný charakter. Člení se na část teoretickou a výzkumnou. K samotné práci:

- 1) Pozitivně hodnotím výběr aktuálního a společensky důležitého tématu. Zpracování teoretickou částí celkově hodnotím jako povrchní. **Ke kvalitě a aktuálnosti teoretických informací** mám následující připomínky.
 - a) Nejprve bych zmínila terminologii. Při používání pojmů souvisejících s člověkem se zdravotním postižením se vždy snažíme klást důraz na to, aby vlastní termín označující postižení stál vždy až jako druhofadý za tím nejdůležitějším, kterým je daný člověk. Nedodržení tohoto terminologického a etického principu je již v zadání práce.
 - b) Autorka opomenula v teoretické části práce specifikovat a definovat pojem „dítě s handicapem“.
 - c) Nezmiňuje podrobněji podporu a pomoc sociálních služeb (např. službu sociální prevence ranou péči), které dle již realizovaných výzkumů významně ovlivňují kvalitu života osob pečujících.
 - d) Autorka málo vyjadřuje své názory a vlastní myšlenky.
- 2) **Cíle práce** jsou v práci definovány jak pro teoretickou část, tak pro část výzkumnou. Design výzkumu je popsán velmi stručně a je jednostranně postaven na dotazníkových šetřeních. K prvním sociodemografickým otázkám není uvedeno nic bližšího, standardizovaný dotazník – WHOQOL-BREF – je uveden v krátké verzi. Jeho podrobnější popis je obsažen až v diskuzi a chybí odůvodnění, proč jej autorka využila.

V diskuzi jsou porovnány skóry jednotlivých otázek výzkumného vzorku (30 dotazníků) s běžnou populací ve 4 doménách – fyzické zdraví, psychologické prožívání, sociální vztahy a prostředí. I přes to, že výsledky se daly předpokládat, jsou zjištěné rozdíly v jednotlivých položkách a hrubém doménovém skóru přínosem práce. **Závěr** je velice stručný včetně naplnění cílů.

Celkově praktickou část práce hodnotím jako povrchní. Je sice využita v rámci metodologie krátká verze standardizovaného dotazníku – WHOQOL-BREF (což je pro práci pozitivní), ve kterém jsme informováni „pouze“ o porovnání výsledků výzkumného vzorku s běžnou populací, ale chybí odůvodnění – Proč tomu tak je?
- 3) **K literárním zdrojům** v této oblasti jistě patří speciálně pedagogická literatura, která v práci absentuje. I přes poměrně bohaté zdroje k tomuto tématu autorka uvádí pouze 14 titulů použité literatury. Zdroje jsou neaktuální vzhledem k rozvojovým trendům ve sledované oblasti – 1 zdroj je z roku 2010, ostatní jsou starší.

Bibliografické citace neodpovídají dané normě – jsou nejednotné, za rokem vydání má být čárka, v práci je tečka a následuje malé písmeno s., v práci je někde velké a někde malé písmeno – např. s. 23)
- 4) **Po formální stránce** se autorka držela doporučených pravidel a norem (UPa a FZS), jazyková úprava práce je bez vážných připomínek. V práci uvedené grafy jsou srozumitelné, u otázky č. 14 (str. 44) je nesprávně uveden počet % - 8 respondentů nejsou 2%.

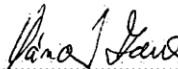
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Co vedlo studentku k volbě pouze kvantitativní strategie výzkumu?
- 2) Očekávala autorka jiný výsledek, než ke kterému dospěla?
- 3) Podrobněji shrnout cíle práce. V závěru je shrnutí povrchní a velmi stručné.

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	VELMI DOBŘE
	MÍNUS

Dne: 4. 8. 2014



Podpis oponentky práce

* Vyhovující podtrhněte