

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Spokojenost pacientek s hyperaktivním měchýřem tři roky po zahájení léčby

Autor práce: Bc. Zuzana Procházková

Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

Akademický rok: 2013/2014

Oponent práce: PhDr. Marie Macková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	-1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka Bc. Zuzana Procházková si pro svoji diplomovou práci zvolila téma Spokojenost pacientek s hyperaktivním měchýřem tři roky po zahájení léčby. Téma hodnotím jako aktuální.

Práce má rozsah 86 stran, včetně 1 přílohy. Seznam literatury čítá 39 zdrojů, včetně cizojazyčných. Teoretická část je přehledná, kapitoly na sebe navazují. Na straně 34 je obrázek, v textu chybí na tento obrázek odkaz. Na straně 15 jsou uvedeny cíle práce, ovšem velmi nepřehledným způsobem. Teoretická část je silně zaměřena medicínsky. Vzhledem k tomu, že absolventka bude magistra v oboru Perioperační péče v gynekologii a porodnictví, uvítala bych i informace vztahující se k tomuto tématu z pohledu perioperační sestry. Nicméně studentka prokázala schopnost práce s odborným textem.

V praktické části si studentka stanovila 7 cílů, 7 výzkumných otázek a 4 pracovní hypotézy. K formulaci cílů a výzkumných otázek nemám připomínek. Domnívám se však, že jsou nepřesně formulovány nulová a alternativní hypotéza. Pokud hovoříme o vztahu, není jasné, jaký vztah máme na mysli a vyhodnocení hypotézy může být problematické. Stejně tak hodnocení pouhého rozdílu není přesné. Nulová a alternativní hypotéza na straně 68 je nesprávně formulována. Graf na straně 67 je špatně čitelný. Studentka část výzkumných otázek hodnotí již v kapitole prezentace výsledků a následně i v diskuzi. Domnívám se, že je to zbytečné. V diskuzi zdlouhavě opisuje údaje uváděné již v předchozích kapitolách. V práci se vyskytují drobné gramatické nepřesnosti.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

Jak můžete výsledky své práce využít ve své praxi perioperační sestry?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)
--

velmi dobře

Dne: 30.5.2014

.....
marie
Podpis oponenta práce

*
Vyhovující podtrhněte