

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Syndrom benigní kloubní hypermobility v porodnictví a gynekologii
Autor práce: Bc. Michaela Vybíhalová
Studijní program: navazující magisterský, N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2013/14
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytyčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Splnění cílů práce	2
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka **Bc. Michaela Vybíhalová** se v diplomové práci zaměřila na velmi specifické a zajímavé téma z oblasti urogynekologie. Práce je zpracována poměrně kvalitním způsobem, mám několik výhrad jak k obsahové, tak i k formální stránce práce.

Z formálního hlediska studentka v práci nesprávně kombinuje číslovaný a nečíslovaný systém nadpisů. Teoretická část místy vykazuje charakter spíše učebního textu, studentka využívá příliš odrážkové seznamy a některé informace podává zkratkovitě. Zároveň považuji za nevhodné v teoretické části vložení obrázků a tabulek přímo do textu. Na s. 56 studentka nesprávně užívá nesprávný způsob odkazu na užitý zdroj (*autoři Mastoroudes, ..., 2013 ve svém ...*). Rok vydání má být uveden v závorce a ne volně v textu.

Ve výzkumné části z hlediska formální úpravy považuji za nešťastné zvolení nevhodného typu grafu, které jsou malé, nepřehledné. Na s. 54 je velmi obtížně graf čitelný.

Z hlediska obsahu je teoretická část zpracována poměrně konzistentně. V úvodu práce postrádám uvedení zkoumané problematiky do širšího kontextu.

Za pozitivum výzkumného šetření považuji užití více výzkumných metod. Studentka pracuje s malým souborem respondentek, což je dáno zřejmě malou ochotou žen ke spolupráci. Na s. 54 považuji uvedenou odpověď na výzkumnou otázku za interpretaci statistického ověření hypotézy. Výzkumná otázka se na statisticky významný vztah neptala.

Diskuzi práce považuji spíše za chudou, místy spíše soubor domněnek autorky.

Přes všechny výtky považuji diplomovou práci studentky **Bc. Michaely Vybíhalové** za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

- Z jakého důvodu, dle Vašeho názoru, respondentky neuváděly jiný typ léčby inkontinence? Uvádíte, že to bylo zajímavé zjištění.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<u>VELMI DOBŘE</u>
---	---------------------------

Dne: 2. června 2014



Podpis oponenta práce